

“2016 美国总统大选观察研讨会” 会议记录

时间:2016 年 6 月 15 日上午 9:30—11:30

主办单位:上海市美国问题研究所

地点:一楼旭阳厅

龙菲(上海市美国问题研究所研究室副主任):各位领导、各位老师和同事大家早上好,今天有幸请到了美国佐治亚理工大学科技史与社会学博士沈辛成先生来我所访问,沈博士毕业于北京大学,在复旦大学和哥伦比亚大学获得双硕士学位,目前在美国佐治亚理工学院攻读科技史与国际关系博士学位。他的研究方向涉及近现代东亚史、城市史、公共卫生、美国政治史以及博物馆学。从今年春天至今,沈博士作为美国大选的海外观察员,为腾讯国际新闻、网易新闻以及澎湃新闻等供稿,并在国内的主流媒体上发表过近十篇关于美国大选的观察文章,其文章和观点还被美国的主流媒体《华盛顿邮报》和美国政治新闻网所转载。此外,沈博士还曾在美国纽约历史学会、9·11 国家纪念馆,美国自然历史博物馆从事过研究工作。刚刚沈博士对我说他今天带来的很多资料都是一手的,希望与大家共同分享。本次会

议首先由沈博士作“2016 美国大选一线笔记”的主题发言,接下来由来自复旦大学美国研究中心的汪晓风教授进行点评,之后的时间是互动环节,大家可以与沈博士进行交流讨论。下面我们用热烈的掌声欢迎沈博士。

沈辛成(美国佐治亚理工大学博士):今天坐在这里其实有些不好意思,因为在座的各位有很多都是我的前辈甚至是长辈,能够有机会来这里和大家进行这样的交流,我希望可以尽可能的给大家呈现最好、最精彩的内容。

我想再重新介绍一下我自己,我是上海人,在北京读的大学,后来又去美国求学多年,放到美国的语境中,我是在一个多元的文化环境中成长起来的。我一开始是在纽约读书,我非常喜欢纽约,在那里呆了两年,还挺有归属感的。之后我带着这种“纽约情结”又去了南部,相比之下,美国的南部完全是另外一个世界。在我就读的学校佐治亚理工学院,那是一个以工科为主的学校,我感受到了相当惊人的保守氛围。但是学校所在地的亚特兰大市作为整个南部的点来说又属于红州蓝点,兼有各种不同的文化,可能正是因为这样的背景和这样的组合,也给我的研究提供了一些不一样的视角。

我今天在讲美国大选之余,还有一个小小的主题,因为我毕竟是做科技史的,在最后我会回到这里,讨论一下科技与民主政治的关系。08 年大选的时候,社交网络才刚刚兴起,尽管也对大选产生了一定的影响,但程度远不如现在。从这个角度出发,去看今年的大选也许会有一些新的发现,在此也希望能够为大家提供有意义的思路。

美国 2016 大选一线笔记

目前美国大选的基本战况就是希拉里对阵特朗普了。希拉里可以成为

总统候选人,绝大多数人并不感到意外,但其实她的胜选之路还是很艰辛的,她本人在竞选策略上也做出了非常伤筋动骨的调整,来迎合来自更左翼人士的呼声和需求。

特朗普在去年 6 月份刚刚出场的时候,大部分人特别是媒体界人士,并没有把他当作一个真正合格的总统候选人来看待。然而在过去的一年多里,很多人在慢慢消化这次大选的过程中也慢慢接受了特朗普这个人的存在。特朗普能锁定共和党总统提名远不止是一场真人秀的结果,其背后有坚实的民意基础在支撑他。我想先介绍一下这次 2016 年美国大选广泛的社会背景,这样也便于大家更好的理解这次美国大选。

一、美国大选的社会背景

第一,“白人美利坚”的身份危机。作为“白人”和“雄性”的美利坚,现在正在遭受一种挑战,现在希拉里能够锁定民主党的总统候选人,更加体现了这一点,因为希拉里在少数族裔中非常受欢迎。“白人美利坚”开始出现一种身份危机,过去已经延续了二三十年的政策是否还要继续?现在似乎是一个重新开始反思的“节骨眼”,而这场大选在这个层面上来说可谓意义重大。

第二,奥巴马与共和党国会八年斗争的政治涟漪。过去八年中奥巴马和共和党国会互相之间的矛盾形成了两个结果,一个是导致人们对华盛顿很没信心,觉得上面的人什么事都办不成,因为共和党国会采取的是“阻碍主义”的策略,很多提案都不让通过,形成了政治僵局。另一个是在基层层面上,在州、县一级的选举中反对共和党的温和派人士反而更容易胜出,这就导致国会中的议员们不断地往两翼倾斜,国会内部更加极化。

第三,社交媒体取代了传统的媒体。传统媒体比如广播和电视受到的

冲击很大,社交媒体成为了总统竞选的主战场。最近的几场辩论即使不是付费用户也可以看到,这体现了传统电视媒体已经在做出让步了,也从侧面反映出了社交网络的重要地位。

第四,“千禧一代”成为票仓。“千禧一代”(Millennial)指的是出生在2000年前后的这代人,这些人中有些已经达到了投票的年龄,他们的加入给政治注入了更多新鲜的血液。此外,由于他们是网络社会的原住民,在社交网络上的地位非常高,尽管他们实质的社会地位并不高,但在网上却形成了另一股势力。

二、2015—2016 大选回顾

从去年4月到现在的一年多时间里,围绕大选发生了很多事情,我挑选了一些相对重要的时间节点来做具体阐述,还有我自己的一些所观所想,希望能让大家对这次大选有一个更加生动、立体的认识。

2015年的3月和4月,民主党的两位候选人伯尼·桑德斯(Bernie Sanders)和希拉里·克林顿(Hilary Clinton)分别宣布参选。希拉里这次十分低调,只在YouTube她的频道上放了一段两三分钟的竞选视频,有点像一个保健品的广告,我一连看了三次都不敢相信那真的是她的竞选视频,非常的接地气。这跟她在2008年宣布竞选时的视频有着天壤之别,那个时候她坐在卧室的沙发上,镜头远远对着她,给人姿态高傲的感觉。而这次她的竞选视频里出现了很多普通民众,这体现了她表达愿意贴近人民群众的姿态。希拉里的竞选视频一出,就被各大媒体竞相报道。相比之下,桑德斯在刚刚出场的时候基本没有受到太多的关注。一个是全世界最著名的女性之一,起点很高,而另一个初出茅庐,且作为民主和社会主义者的身份出场,更别提他还是犹太人的背景了,两个人可以说是天差地别。然而,就是这样一个人,却在之后的一年里给希拉里的竞选之路增加了意想不到的难度。

2015年6月,唐纳德·特朗普(Donald Trump)也宣布参加竞选。他乘

着电梯从他位于第五大道的“特朗普大楼”上徐徐下降并发表竞选演说。富有戏剧性的是,当时有传言称他的听众都是自己花钱雇来的,所以没有人真把他当回事。而且就在这场演说上,他说了“墨西哥人是强奸犯”(“Mexicans are rapist”)这句臭名远扬的话,他被扣上“种族主义者”的帽子就是从这里来的。共和党还有几个其他的候选人,其中比较出名的是杰布·布什(Jeb Bush),他是小布什的弟弟,被称为“小小布什”。作为布什家族的最新代表,大家对他的参选并不意外,只是谁也没料到 he 最终会是那样惨淡收场。

通过之前的这些酝酿、造势和一些小型演说,接着就是正式的选战了。

2015 年 8 月,开始了第一场共和党辩论。这场共和党辩论由美国福克斯广播公司(FOX)转播,FOX 在美国保守派的频道里面算是比较客观的。第一场共和党辩论创下了美国总统选举历史上最高的收视率记录,收视观众达 2400 万人。在第一场辩论中,特朗普和 FOX 的当家花旦梅根·凯利(Megan Kelly)发生了口角,特朗普也因此被扣上了“歧视女性”的帽子,并且与共和党最主要的媒体平台结下了梁子。这场演说中,共和党有 17 位候选人,有的是暖场,有的是主辩论,每个人表达政见的时间不是很长,场面有点混乱。

2015 年 9 月共和党的第二场辩论收视率仅次于第一场,为 2300 万收视观众,由美国有线电视新闻网(CNN)转播,地点是在里根图书馆。在竞选初期,共和党内部显得十分混乱,而这两场辩论也为本次大选奠定了主基调,即建制派在共和党选民中非常不受欢迎。

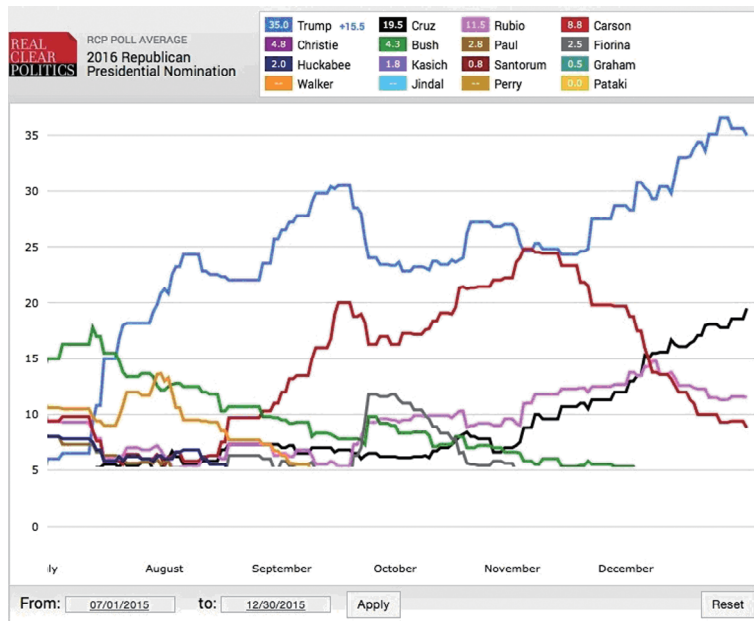
共和党第一场辩论中,暖场的七个人当中,前惠普公司总裁卡莉·菲奥里娜(Carleton Fiorina)是唯一的女性,口才非常好。她在第一场中脱颖而出,第二场的时候就进入到主辩论场,表现也非常突出。特朗普在接受滚石杂志采访的时候,在回应如何看待卡莉·菲奥里娜时,说“她怎么能当总统呢?你看她的脸”。这样的言论更加加深了人们对特朗普歧视女性的印象。

第二场辩论结束之后, 民调前三位的候选人分别是: 唐纳德·特朗普, 黑人外科医生本·卡森(Ben Carson)和卡莉·菲奥莉娜。还有一个值得关注的人物是斯科特·沃克(Scott Walker), 他是威斯康辛州的州长, 在辩论还没有开始的时候他的民调就已经是前三了, 然而经历了两场辩论后他宣布退赛, 成为继德克萨斯州州长佩里之后, 共和党内第二个放弃初选的候选人, 似乎他已预感到场面太混乱了, 不如早早退选的好。

民主党的辩论开始得比较晚, 因为总共只有五个人参选, 除了希拉里和桑德斯之外, 另外三位候选人分别是马里兰州州长马丁·欧麦里(Martin O'Malley)、弗吉尼亚州参议员吉姆·韦伯(James Henry Webb)和罗得岛的州长林肯·查非(Lincoln Chafee)。

民主党在去年 10 月份举行了第一场辩论, 地点是在拉斯维加斯, 第一场辩论结束一个星期后, 因为基本没有希望, 候选人吉姆·韦伯和林肯·查非就宣布退选了。副总统乔·拜登(Joe Biden)在观望, 他觉得希拉里的声望非常高, 自己参选胜出基本无望, 再加上因其子刚刚患脑瘤去世, 他非常悲伤, 在奥巴马的陪同下做了十分钟的演讲, 宣布不参加总统竞选。至于候选人马丁·欧麦里几乎没有任何胜算, 于是民主党候选人的斗争就锁定在希拉里和桑德斯之间了。在第一场辩论中, 桑德斯没有揪住当时困扰希拉里的“电邮门”, 而是说“不要再讲邮件门了, 我们要讲美国人民更关心的问题, 就是贫富差距问题”, 气氛非常和谐。但是同时也显示出了不一样的苗头, 虽然主流媒体多数认为希拉里赢得了这场辩论, 但 Facebook 的民调却显示桑德斯以 75% 的压倒性优势领先希拉里, 年轻人非常喜欢桑德斯。这里体现了主流媒体与社交媒体上两种完全相反的意见。

根据共和党的民调数据, 当时特朗普的主要竞争对手是本·卡森, 他是美国家喻户晓的传奇人物, 电影《恩赐妙手》的原型, 其知名度和曝光率都非常高, 而且他很会说话, 比如当被问到“你不是职业政客, 你怎么能够管理好国家”时, 他的回答是“诺亚也不是工匠, 但不也造了方舟吗?”



上面这张图中蓝色的线是特朗普的民调数据,红色的线是本·卡森的数据,可以看到卡森当时上升得非常快,11月初的时候已经快要赶超特朗普了。然而到了11月中旬,发生了巴黎恐怖袭击,局面突然发生了扭转。国家安全、反恐又重回了议程的中心,凡是在竞选中表现出有一丝一毫软弱或不够强势的候选人,都不受选民们的欢迎。

同时上升的还有一条黑线,那个是泰德·克鲁兹(Ted Cruz)的数据,克鲁兹是德克萨斯州的参议员,当时他有一句名言,“我不知道沙子在晚上会不会发光,但我很想试一试”,言下之意是要轰炸中东。在那样的背景下,克鲁兹和特朗普这两个用强势来包装自己的候选人,很快借着11月的巴黎恐怖袭击和12月的加州圣伯纳迪诺枪击案脱颖而出。到了第五场共和党辩论的时候,本·卡森明显显示出他在外交事务上的无知和对鹰派政策上的软弱,民意支持率直线下滑。尽管特朗普也很无知,但奇怪的是他的支持者们却并不在乎。

12月底的时候,“民主党全国委员会”(DNC)发生了一次数据泄露事件,该事件的矛头直指桑德斯,称其团队中有人偷偷从数据库中下载了选民资料。根据民主党的规则,所有的选民资料都要交给DNC保管,这是维持

党纪的方法。这起事件后,DNC 宣布禁止桑德斯的团队查看自己的选民数据,双方僵持了一个星期后才和解。有意思的是,这起事件却让桑德斯一时名声大噪,而且舆论全部倒向桑德斯,认为是希拉里联合 DNC 对其进行打压,今年 1 月的民调数据显示桑德斯几乎快追平希拉里了。

共和党在 1 月 28 日爱荷华州的辩论中也发生了件趣事。一向爱出风头的特朗普居然拒绝参加辩论,原因是这场辩论是由他的冤家对头 FOX 主办的,结果因为特朗普的缺席,这次的辩论收视率特别低。爱荷华州的开票结果让很多人感到意外,特朗普竟输给了克鲁兹,而希拉里则力压桑德斯。

接下来战场挪到了东北部的新罕布尔州(New Hampshire),新罕布尔是一个农业州,离桑德斯的本州佛蒙特州(Vermont)很近,因此桑德斯在那里有相当高的支持率,最后他以 60.4% 比 38.0% 大获全胜。不过由于新罕布尔州的人口很少,代表数也很少,所以桑德斯实际上赢的也不多。共和党在新罕布尔州的初选则以特朗普大获全胜为结局。

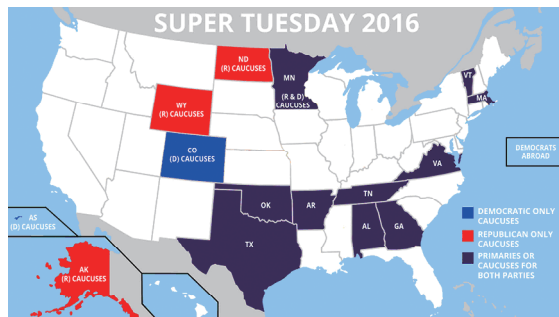
2 月 13 日,传来了大法官安东宁·斯卡利亚(Antonin Scalia)病逝的消息。这一消息使得登上总统宝座的赌注变得空前的大。众所周知,美国最高法院的大法官是终身任职的,这一职位可以影响美国未来的立法和政治走向至少 20 年。而且当时最高法院内部是 4 比 4,最后一人是左翼还是右翼至关重要。

而同一天共和党正在举行第九次辩论,在当天的主战场上特朗普选择猛攻杰布·布什,而另一边以马尔科·卢比奥为中心的新生代建制派力量正在开始形成。马尔科·卢比奥(Marco Rubio)是佛罗里达州的参议员,他和克鲁兹同岁,但看起来却比克鲁兹小十岁。他年轻、帅气,又是拉丁裔,展现出了共和党的新貌,而且他还找来了南卡的州长妮基·哈蕾(Nikki Haley)为其背书,这预示着新生代的共和党建制派力量已经开始在其背后整合。而杰布·布什来却在布什家族的大本营南卡惨败而后黯然出局,这不禁让人心生感慨。

民主党这边希拉里在同一天赢下了内华达州(Nevada),这是一块新的

试金石。因为爱荷华是城市、农业两分州,新罕布尔是农业州,而内华达的选票则主要集中在拉斯维加斯。拉斯维加斯有非常高的西裔人口比例,希拉里能够胜出表明她在少数族裔中的号召力要高于桑德斯。

2月27日,希拉里又以73.5%比26%赢下了南卡,南卡的黑人占比很高,这个数据表明希拉里不但在西裔族群中有号召力,在黑人选民中她也有绝对的号召力。这很大程度上也是因为希拉里当时采取了“拥抱奥巴马”的策略,即“凡是奥巴马说的都对,凡是奥巴马做的都好”。此外,克林顿夫妇本身就来自于南部,深南基础十分广泛,黑人选民对她有好着天然的好感。相比之下,桑德斯就逊色的多。尽管他自曝曾参加过上个世纪60年代的民权运动,但是政治层面上跟黑人群体的接触,不是四五十年前站过队就能解决的,克林顿夫妇在黑人族群中根深蒂固的支持率,是桑德斯无论如何也无法撼动的。



接下来到了第一个“超级星期二”(Super Tuesday),当天有十一个州开票,场面非常壮观,从上图可以看到,希拉里和特朗普是大赢家,各赢下了七个州。

与此同时,共和党建制派的力量又开始重新活跃起来,在第十一场共和党的辩论中,卢比奥表现得非常好,次日本·卡森宣布退选。有意思的是,当时《时代周刊》出了一期封面是“马尔科·卢比奥:共和党的救世主”。其实克鲁兹的民调一直领先于卢比奥,但不知为何却不受媒体待见。而卢比奥也自我感觉非常良好,只等党内大佬米特·罗姆尼(Mitt Romney)出来为其背书,然而苦等无果,在与特朗普对阵一周后,他的民调数据开始不断

下滑。

民主党这边也很热闹,3月8日,桑德斯逆民调而上,在密歇根州大获全胜,这场胜利可谓意义重大。2008年大选时希拉里曾在密歇根州获得大胜,因此所有的民调都认为希拉里这次是稳赢,但结果却是桑德斯赢了。

3月15日迎来了第二个“超级星期二”,有五个州开票,分别是佛罗里达、北卡罗莱纳、俄亥俄、密苏里和伊利诺伊州。在此之前共和党一直是按比例原则分票的,这一天开启了新的规则“赢者全得”,即如果你赢了一个州,那么这个州所有的代表数都归你。这样一来,赌注变得非常大。这次的结果是,希拉里又横扫五个州,领先103个代表数。共和党这边特朗普又是大胜,而卢比奥在其母州佛罗里达州惨败后便正式退选。正所谓纷纭变幻,只在朝夕,短短两个星期不到,卢比奥就从《时代周刊》钦点的“共和党救世主”变成了局外人。在第二个“超级星期二”后,媒体普遍不看好桑德斯,甚至劝他退选,结果桑德斯又连赢了七个州,扳回了56个代表数,再一次让观众看客大跌眼镜。

4月19日,战场转到了纽约州,希拉里是纽约州的参议员,而且连任两届,第二任更是以压倒性高票当选,所以纽约人很喜欢希拉里。而桑德斯是布鲁克林人,所以他自称是纽约本地人,且一直说“希拉里不算是纽约人”,不过要说这两个人放在一起,哪个更像是纽约人?答案显而易见。最后的结果是,希拉里赢了纽约,而且领先了37个代表数。而共和党这边特朗普也是横扫纽约州,不过在自己的大本营曼哈顿却输了。

结果出来后桑德斯表示不服,称纽约投票存在欺诈和作弊的嫌疑。老实说,纽约州的投票规矩的确很多,比如像“封闭式初选(Close Primary)”,独立的党派、没有注册党籍的人不能够参加投票等。而且纽约州还有一个很奇怪的规定,如果你要注册这个区域的党籍,必须是去年十月就注册。不像有些州,到了投票站可以立刻注册,立刻投票。这是因为纽约的人口流动性很大,必须要用这样的办法,才能保证自己票源的稳定性。这也反映出美国的政治虽然很民主,有很多东西都是公开的,但程序上的事是稳压器。

4月26日,又是一个“超级星期二”,这一天东部五个州(宾夕法尼亚州、马里兰州、特拉华州、康涅狄格州、罗得岛)开票,而宾州因为人口众多成为主战场。最后的结果是特朗普横扫五个州,这也证明了特朗普在一些不是共和党传统势力的地区有着非常强大的号召力。民主党这边希拉里拿下了四个州,输了罗得岛,罗得岛的代表数总共只有七个人,是很小的一个州,而且非常保守。希拉里能够拿下其余四个州,优势已经很明显了。一个星期后,特朗普又赢下了印地安纳州,克鲁兹随后宣布退选,次日卡西奇也宣布退选,于是共和党只剩下特朗普一个候选人了。

5月26日,特朗普得到了成为共和党正式候选人的1237名代表数。而民主党这边,希拉里在赢下了维京群岛和波多黎各后也获得了成为民主党正式候选人的2383名代表数。6月7日,又是一个“超级星期二”,有六个州开票,这当中比较有份量的是加州和新泽西州。这次希拉里又拿下了四个州,此时桑德斯已经难以望其项背了。这是美国历史上第一次,女性锁定主要党派的总统候选人。走到这一步,从某种程度上来说,希拉里已经创造了历史。

6月12日发生了奥兰多枪击案,这是美国历史上最大规模的一次枪击案,这场仅次于“9·11”的境内恐怖袭击,造成了50多人死亡,影响非常之大。网上有很多言论说这次事件会直接影响选情,但是从目前的多方观察来看,民调并没有表现出明显要向特朗普靠拢的趋势。倒是希拉里在前两天的演说中,第一次使用了“Radical Muslim”(激进的穆斯林)这个词,而这个词在民主党内是约定俗成不会使用的,希拉里突然使用这个词实际上传达了某种政治倾向,也预示着这个选战到了一个新的高度。

三、2016 选战告诉了我们什么？

什么才是民主政治的第一生产力？

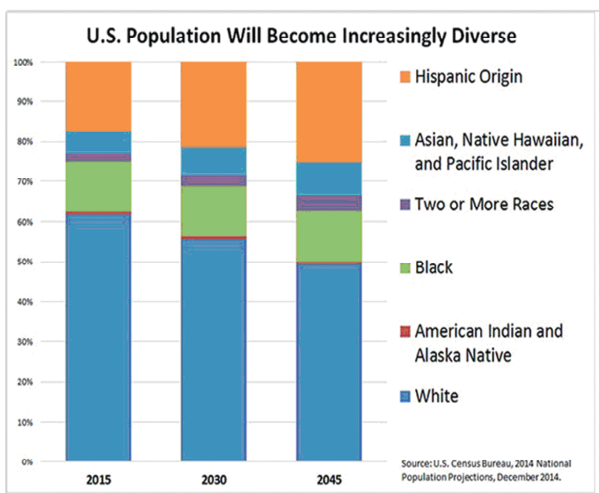
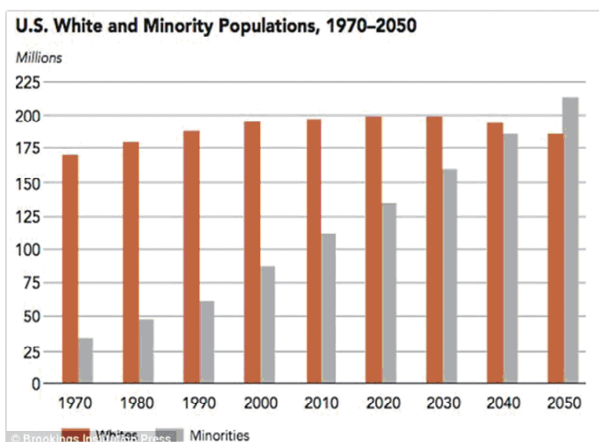
(一) “白人美利坚”的衰落

第一,白人的预期寿命下降。虽然只下降了0.1年,但其实反映了很严

重的问题,与此同时,西裔人口的预期寿命在不断增长。

第二,白人中年群体自杀率上升。美国疾控中心的调查数据显示,在过去十年内,35 到 65 岁的白人人群自杀率上升了 40%。

第三,白人人口占比持续下降。以前美国人的生活状况很大程度上取决于肤色,白人有天然的优势,而现在开始已然不是这样。美国已经进入到新的阶段,而且白人人口的整个占比也在发生实质性的改变。第一幅图显示到 2045 或 2047 年左右,白人会变成“Minority”(少数)。在第二幅反映人口构成的图中,代表白人的蓝色柱子在一直不断变小,而代表西裔的橙色柱子在不断变大。



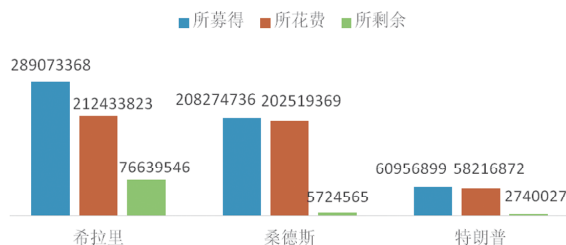
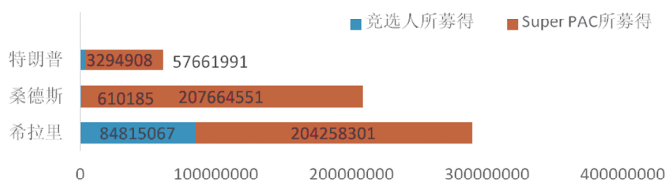
第四,弗拉格森暴乱与 BLM 运动的崛起。弗格森暴乱是去年的事情,但这个事件却直接促成了“BlackLivesMatter”(简称 BLM,直译为“黑人的命也是命”)的形成。BLM 是以推特为平台的民间组织,他们参加各种候选人的集会,非常活跃。BLM 的活动现在声势很浩大,就连希拉里也希望能搭上这辆顺风车,让黑人选民紧紧地团结在她的周围。

第五,奥巴马的八年执政。奥巴马八年的执政,使得黑人在政治地位上的有了明显的提高,肤色、种族变成了很敏感的话题,而现如今这些被迫沉入水底的话题又随着这次大选渐渐浮出了水面。

(二) 钱从哪里来?

希拉里沿用最传统的美国政客的募款方式,她有自己基金会和“超级政治行动委员会”(Super PAC),但是超级政治行动委员会不归她直接管理。虽然桑德斯明确表明自己不靠大财团的超级政治行动委员会,但不代表他没有超级政治行动委员会,不过他的主要募款确实都是小额的捐款。特朗普尽管一开始宣传自己出钱竞选,这也是他很吸引人的一点,但实际上他的钱并不够负担竞选。

下面的这几个表格会告诉我们。他们“各筹了多少钱?”“花了多少钱?”以及“还剩多少钱?”这些数据均来源于联邦选举委员会的报告,是绝对真实可信的。

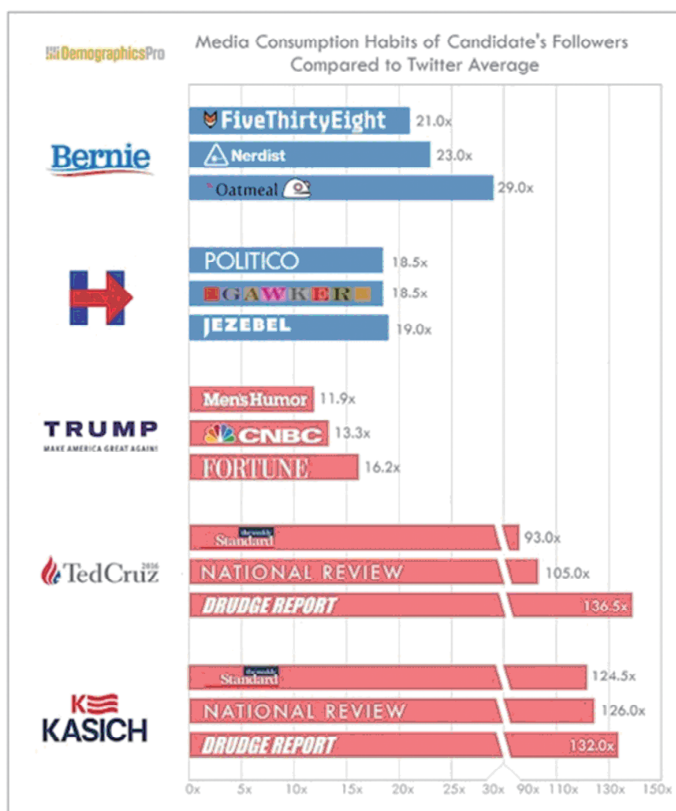


左边蓝色是募得的,中间红色是花的钱,右边绿色是剩下的钱。可以看到希拉里和桑德斯资金花掉的差不多,但是桑德斯募到的钱比她少很多,所以桑德斯已经所剩无几了。而特朗普之所以选择与共和党达成一定程度上的妥协,很大一部分原因是他的钱已经花光了。所以,这说到底不是立场的问题,而是钱的问题。

(三) 社交网络服务(SNS)如何作用于民主政治?

第一,为候选人提供了分析选民的新方法。SNS 可以根据用户在社交平台上的使用习惯,推断出各竞选人支持者的使用习惯。

比如如果你是桑德斯的粉丝,平时会看哪些媒体,而如果你是希拉里的粉丝,你平时又会看哪些媒体,这些以前需要通过采访或者调研才能获取的信息如今通过技术就可以精确地推算出来了,这种技术的进步为候选人带来了便利。下图就是通过 SNS 分析的各候选人的支持者们的社交习惯。



分析显示,希拉里的粉丝主要来自 Politico、Jezebel 和 Gawker 的读者,Politico 在政治上中偏左,但很中立的,另外两家都是女性的杂志。桑德斯的粉丝主要来自 Five Thirty Eight、Nerdist 和 Oameal 的使用群体,Five Thirty Eight 是一个非常左的新闻媒体,剩下的两个是动漫网站,这显示出支持他的人年龄很低。支持特朗普的人主要看 CNBC、Men's Humor 和 Fortune, CNBC 是财经频道, Fortune 是财经杂志, Men's Humor 都是嘲笑女性的内容。而泰德·克鲁兹的支持者主要看 National Review 和 Drudge Report, National Review 是著名的右翼媒体, Drudge Report 90 年代和克林顿家族结下了梁子,本来很中立,后来变成了右翼的平台。

第二,模糊了公私空间界限。 社交网络兴起的同时,国家和私人的空间也因为社交平台的崛起,界限变得非常模糊。参议员兰德·保罗(Rand Paul)去年在国会辩论中叫停了《爱国者法案》,认为它持续时间太长了,已经不必要了。然而去年 11 月的巴黎恐怖袭击,12 月的加州圣贝纳迪诺枪击事件以及最近的奥兰多枪击事件,使得大部分美国人开始怀念《爱国者法案》了,想想他们的《宪法》第四次修正案(旨在禁止无理搜查和扣押,并要求搜查和扣押状的发出有相当理由的支持),再看看今天的美国社会,不得不说科技真的改变了政治。

第三,降低了政治参与的年龄门槛。 在传统媒体时代,年轻人是不看报的,对于政治的关注度和参与度也不高。而现如今,脸谱网、推特这些社交平台都会有新闻推送,年轻人在上网的同时等于是被迫接收了这些信息,很多政治敏感度相当高的话题也在年轻人中引发了热议。

第四,加速了信息的流动,但同时易使信源和受众极化。

在社交网站上经常会出现这样的情况,当圈内的某个人的意见和大部分人意见不同时就会被剔除出去,于是出现了一个个小圈子,每个小圈子里的人观点都相近。这样做的结果就是,每个小圈子里的人都认为他们看到的就是整个社会的现实,而且拒绝接受不同的观点和意见,各个小圈子相互封闭,造成了认知上的不断极化。比如在这次大选中,桑德斯的粉丝之所以会在内华达州开会的时候砸椅子、给州民主党委员会的人寄恐吓信,就是因为他们无法接受自己所认识的世界在自己面前崩塌,所以他们唯一的解释

就是“你们作弊了”。

第五, SNS 的实质化正开始冲击人们对现实世界的认识。

这其中最显著表现就是“千禧一代”的崛起。“千禧一代”是非常特殊的群体,他们没有经历过二战、冷战,没有感受过克林顿治下的黄金 90 年代,也没有经历过“9.11”,对他们来说,2008 年的金融危机是对他们影响最大的事。而桑德斯支持大麻合法化,要求公立大学免费、减税、全民医保,这些条条都戳中了年轻人的痒穴,所以他们喜欢桑德斯也在情理之中。过去我们所谓的所谓“身份政治”,即黑人一定投奥巴马,女性一定投希拉里,这种说法已不再站得住脚了。“千禧一代”因为接触世界的方法很微观,因此他们自我界定的方法也很微观,黑人、同性恋、女性、基督徒等身份,这些可以同时存在于一个人身上。

目前战况就是希拉里和特朗普之间的对决了。在几个摇摆州中,像宾夕法尼亚州、佛罗里达州和俄亥俄州,希拉里和特朗普已经打平了。我有些朋友知道我在做这方面的研究,便追问我这两人到底谁会赢,我笑说现在告诉你答案的人肯定是不负责任的,因为这是没法预见的事情。

我今天的演讲就到这里。谢谢大家。

龙菲:非常感谢沈博士给我们上了生动而深刻的一课,他分析了这次美国大选的一些广泛的社会背景,又详细地为我们展示了从去年开启选战至今的整个时间线,最后还对影响这次大选的一些因素做了鞭辟入里的剖析。接下来有请汪教授对沈博士的主题发言进行点评。

汪晓风(复旦大学美国研究中心副教授):感谢沈博士的生动介绍,沈博士是在一线近距离观察这次大选的,而我们则属于远距离观察,但我们的“远”是应该说也只是距离上的远,毕竟在信息时代,我们也有一些自己的消息渠道。就刚刚您的发言,其中有一点我也深有体会,那就是美国社会现在给我的感觉是比较分裂的。不同的团体,不同的人群会根据自己的倾向性作为他们划分候选人的标准。这种倾向性可能是利益方面的,可能是信仰

方面的,甚至是个人喜好方面的。而经过这种划分之后选出来的往往都不是主流的候选人,至少不是我们认为的那种有能力带领美国走向伟大复兴的人。下面具体说说我的感想,主要有以下四个方面。

第一,美国大选是一个政治社会化的过程。美国总统竞选实质上是一种政策辩论,候选人们会将一些私人的、公众的、国内外关注的政策拿出来讨论,这是一个很好的政治社会化的过程。而反观我们国内,中国的民众对自己国家政策的关注度并不高,这点对我们来说有很大的启发性,也体现了两种截然不同的政治文化。

第二,关于政治正确和政治不正确的较量。政治正确这个点在沈博士讲的社交媒体这块,它的重要性大大加强了,甚至政治不正确正在成为一种潮流。一些不正确的政治,不正确的观点反而更能吸引大众的眼球,而这种政治不正确恰恰也跟美国社会如今的分裂有很大的关系。

第三,在金融危机、千禧一代,还有恐怖主义兴起的大背景下,建制派的应对很失败。不管是奥巴马也好,还是以前的小布什,建制派作为一种法则,是具有持续性的。可能特朗普最终还是会与建制派合作,但即便建制派不合作,也不会产生特别大的影响。

最后,关于中美关系。我认为美国的政客目前对华的思路,可以称之为“抵消”或者“平衡”,他们认为中国这 30 年多的飞速发展,美国帮了很大的忙,现如今用特朗普的话来说“要把我们拿出去的拿回来”,当然这只是我个人的看法。

以上是我结合沈博士刚刚的发言谈的几点感想。下面是我还有两个问题想向沈博士请教,第一个问题是关于社交网络在本次大选中的运用,请您就希拉里、特朗普和桑德斯这三位候选人运用社交网络的实际情况做一下比较?第二个问题是我想了解华裔族群在这次大选中的政治倾向是怎样的?

沈辛成:我先回答您第一个问题,对社交媒体的应用,其实这几个人的风格有很大的差异,特朗普的风格属于比较偏即兴,而希拉里的团队打磨痕

迹很明显,至于桑德斯我认为他应该不会使用社交网络而且他也不需要,因为他的主要的策略不是依靠社交媒体。

第二个问题关于华裔族群的政治倾向,我认为这要分不同的收入阶层和年龄阶层来说。首先华人对于“强人政治”是抱有很大的幻想的,所以很多华裔选民都会倾向于共和党,这是一个文化上的东西,挺难改变的。其次,对于年轻的华裔来说,特别是第二、第三代移民,他们由于年龄、收入等原因可能会更倾向于民主党,认为共和党过于保守,一成不变。

汪迺(复旦大学亚太区域合作与治理研究中心研究人员):沈博士,您好!我之前观察过希拉里和特朗普的官方竞选网站,发现中国议题在这次大选中在双方都属于边缘议题。希拉里的 30 项议题中,有 28 项是国内议题,只有两项是国际议题,分别是国际安全和移民改革。而特朗普的 7 项议题中,国内有 4 项,国际有 3 项,分别是中美经济贸易改革,移民改革还有墨西哥问题。关于中国问题,历来大选都是这种情况。他们聚焦的点,无非是传统的经贸,人权与意识形态、南海问题以及地区安全问题。据我所知两党在对华问题上还是有所侧重的,传统上是民主党侧重于经贸,而共和党则偏向地区安全。但今年的大选两党同时关心起安全和经贸了,请问这是什么原因呢?

沈辛成:我认为这还是得回到“白人美利坚”社会危机这个话题上来,传统的美国男性的形象是建立在强大的制造业的基础上,而自七十年代开始推行经济全球化之后,美国的劳动力市场开始萎缩,现在已经变的不可逆了。

两党之所以都关注中美经贸,其实不过是在找一个替罪羊,而中国作为制造业大国已经名声在外了。不过这种讨论其实没有任何实质的意义,希拉里和特朗普都知道让中国把制造业还给美国是不可能的事情。

但在国家安全,尤其是南海问题上两党的态度还是有差别的。中美在南海问题上双方都一直是在维持局面,互相有突进但都很克制,局面还是相对稳定的。希拉里在任国务卿期间就已经不再对中国打“人权牌”了,而且

她处理外交事务和国际问题经验丰富,手段圆滑,能够审时度势,在她看来南海问题不是道义问题,而是军事问题。但特朗普就不好说了,毕竟他既没有从政经验,也没有国际眼光。所以,与其说是两党的不同,不如说是这两个人的不同。

王成至(上海社科院国际关系研究所助理研究员):沈博士,您好!我想知道特朗普的竞选团队中有没有专门负责外交事务的人?他的对外政策的话语是否有经过专业的团队打磨?

沈辛成:在共和党辩论的时候,布什曾嘲笑特朗普是靠看电视做外交的,而他确实暴露出了自己在国际事务上的无知。我不认为他有专门的外交咨询团队,因为到目前为止他参选一年多以来,他在外交上似乎并没有太大的进步。像他提的“制造业外流”,“贸易协议美国让利太多”,这些提法他从80年代开始就一直在提。不过,如果真的进入到大选季,我觉得在这方面他可能会稍微下点功夫,当然这只是我个人对他的美好期望。老实说,美国的选民对国际政治基本上也一窍不通,所以也不见得特朗普的团队会努力在外交上取悦选民。

王英良(复旦大学国际关系与公共事务学院博士生):沈老师,您好!我有两个问题想向您请教,第一个问题是在美国的这次大选中,中间选民是如何划分的?第二个问题是我想知道特朗普作为共和党的候选人,共和党的政治文化是否在特朗普的竞选中有体现?

沈辛成:如果是按照党籍来划分的话,那这次的中间选民数量非常庞大,占到了41%,当然这其中也不排除一些懒得注册的人。这些中间选民我接触的并不多,但据我了解大部分人会在经济议题上摇摆不定,但社会议题如同性婚姻、堕胎等议题上他们还是会选择站队的,这也算是美国特色吧。

接着我回答您的第二个问题,这比较复杂,因为特朗普尽管是共和党的

候选人,但他并不按照共和党的规矩来,也不受建制派的欢迎。而共和党本身在过去的八年里也极化地非常厉害。比如像“厕所法案”就是一个很极端的问题,特朗普就觉得这不值得争论且得不偿失,事实也的确如此,北卡罗莱纳州为了“厕所法案”失掉了很多合同,承受很大的经济损失。共和党有了特朗普的加入,其实也未尝不是一件坏事,而且客观上加速了共和党内部整合的进程,我个人认为特朗普的“休克疗法”到目前为止还是很成功。

张骐(上海市美国问题研究所见习研究员):沈老师,您好!您刚刚提到了特朗普在最后进入大选阶段肯定还是会依赖于共和党的竞选机器,而传统的共和党主要势力对待特朗普的态度也在逐渐发生转变,能否请您具体描述一下这种转变吗?

沈辛成:共和党7月份会召开党代会,这次会议会正式宣布党内候选人,尽管特朗普当选总统候选人已是板上钉钉的事情,但这次大会能否开得成功还是取决于党内的几号关键人物。首先,布什家族已经与特朗普势同水火了,肯定不会支持。其次,布什家族的忠犬格雷厄姆属于表面上反对,私下里却支持。第三号人物是米特·罗姆尼,他是党内中生代的代表人物,尽管他没有表露出对特朗普明显的支持,但已经在用实际行动表示会慢慢接受他了。共和党建制派的最后一号人物是保罗·瑞安(Paul Ryan),他和特朗普之前虽有过嫌隙,但对最后的结果影响应该不会太大。从某种程度上来说,特朗普的加入不仅促成了共和党的全面整合,而且这个整合已经基本完成了。

龙菲:尽管大家还是有些意犹未尽,但考虑到时间的关系,我们这次的讨论会到此结束!非常感谢沈博士带来的关于2016年美国大选一线的观察与分析,我们再次以热烈的掌声感谢沈博士。