

新闻动态

标题新闻

五角大楼表示美依然有能力实施其亚洲战略

据《美国之音》新闻网站 2012 年 10 月 4 日报道,美国国防部副部长阿什顿·卡特(Ashton Carter)表示,尽管华盛顿有越来越多的预算限制,五角大楼依旧拥有资源实施在亚太地区的战略再平衡,而国防部官员也会“一心一意”(focused intently)督促其实现。卡特是于 10 月 3 日在华盛顿的伍德罗·威尔逊中心讲这番话的。他同时承认,美国未必有能力在亚洲扮演好“枢纽”的角色。奥巴马政府去年提出的“亚洲枢纽”政策最近遭到战略与国际问题研究中心(the Center for Strategic and International Studies)的批评,该中心认为这一目标未能反映“目前的预算现实”。卡特还表示,美国在亚洲的枢纽角色不是针对中国的;非但如此,战略再平衡还将加强美中军事关系。他表示“健康、透明和可持续的中美防务关系对全球的安全都是重要的”。卡特副部长还列出了一些方案细节,包括把美国军舰调往太平洋以及在澳大利亚驻扎美国海军陆战队。到 2020 年,美国要将 60% 的海军资源移至亚太地区,军舰(Warship)、两栖攻击舰(amphibious assault ship)和航母(aircraft carrier)会被用于重新部署。美国会用 B-1 轰炸机代替目前在亚洲的 B-52s 轰炸机,而且将把 F-22 猛禽战斗机移至日本。新型 F-35 闪电 II 攻击战斗机一旦可用也会立刻被部署到亚太区。卡特透露,美国一直在为亚太区专门投资新的军事系统,包括最新弗吉尼亚级核能攻击潜艇(Virginia class submarine)、新空中加油机(refueling aircraft),以及隐身轰炸机(stealthy bomber)。“最关键的国防原则之一就是保护我们未来重点(区域)的军事投资。”他说,“美国正在向亚太地区输送最新的军事资产。”他补充,包括军事销售、直接商业销售和技术合作都可以帮助巩固美国亚太同盟国的(军事)能力,也将提升美国国防事业的竞争力。按照国会去年通过的法案,美国国防部必须在今后 10 年内削减 4870 亿美元的预算。卡特说,国防部能够承受这些削减,不过他警告说,法案中的所谓“封存”的条款有可能是“灾难性的”。按照国会的协议,如果在今年年底之前达不成预算案,联邦政府大笔预算将被“封存”,也就是自动削减,这会让国防预算再减少 5 千亿美元。卡特在发言中表示,美国在亚太区的军事力量是为了保证地区的稳定,让亚

亚太区所有国家都享受安全的好处并继续繁荣发展。他说：“最初，美国在该地区的军事存在帮助了日本及韩国的发展及繁荣，随后是整个东南亚经济体的腾飞。”他强调，美国要继续在亚太区发挥积极、关键及维持稳定的作用，与该地区同盟国及合作伙伴一起，促进该地区的和平，让每一个国家在该地区繁荣。他反覆表示，“不只是嘴上说说而已（talking the talk），而是要切实采取行动（walking the walk），这就是我所说的‘再平衡’的意思。”他表示，如果不相信，那就看美国国防部未来的行动。

美国军方新的战略重心转移也引来了北京的疑虑。北京指责华盛顿试图与中国在该地区的对头结成盟友，并说，美国增加军事存在壮大了这些邻国的胆量，促使他们更张扬地对有争议领土提出主权要求。卡特则重申了白宫一贯坚持的立场。他说：“我们的再平衡不是关于美国、不是关于中国、不是关于任何一个国家或者一组国家。它事关一个和平的亚太地区，让所有亚太国家都能享受到安全与持续繁荣的益处。”关于中国和各个邻国之间领土纠纷的升级，卡特说：“美国不选边站，唯一的立场是捍卫航行自由与和平解决冲突的原则。”

美军“鱼鹰”机进驻冲绳 战力覆盖台海和钓鱼岛

综合国外媒体 2012 年 10 月 6 日报道，美国近期开始在驻冲绳美军基地部署 MV-22 “鱼鹰”运输机，其作战半径可覆盖钓鱼岛，延伸至中国海岸线附近，为可能发生的台海与朝鲜半岛紧急军情做后援支持，日媒则称部署“鱼鹰”可能会触怒中国。10 月 1 日、2 日，有 12 架 MV-22 “鱼鹰”偏转旋翼运输机陆续从山口县驻日美军岩国基地起飞，抵达冲绳县美军普天间基地，另有 3 架因更换零部件等原因而继续留在岩国基地，预计 6 日将飞至冲绳普天间基地。标志着“鱼鹰”运输机正式部署到冲绳。据美军消息人士表示，MV-22 将取代老旧的 CH-46 运输直升机，无法空中加油的 CH-46 只能在冲绳群岛附近进行补给，但驻扎冲绳的 MV-22 不仅作战半径涵盖钓鱼台，在空中加油后，更可包括台湾、中国沿岸、韩国等地。该消息人士还透露，MV-22 “鱼鹰”运输机未来在普天间的演习目标就是台海或是朝鲜半岛发生紧急状况的夜间飞行与兵力运输。据日本《每日新闻》称，4 日又有一艘台湾海巡署舰艇“巡护 6 号”与 8 艘中国公务船先后驶入钓鱼岛接续水域。由于钓鱼岛列屿主权争议仍未降温，《日本时报》前天刊出《部署鱼鹰可能触怒中国》一文，担心 MV-22 恐让中日情势再次升高。日媒《读卖新闻》称，部署在普天间基地的 MV-22 于 4 日上午进行首飞，主要针对系统检查与训练场地的地形确认，未来则将着重于低空飞行与空中加油课目的操演。报导称，由于 MV-22 曾发生多起致命事故，许多冲绳县民都反对该型机进驻普天间，在基地外拉布条抗议，冲绳县知事仲井真弘多也批评 MV-22 不应强行进驻。日媒《产经

新闻》称，由于中国“侵犯”尖阁诸岛（钓鱼岛）领海已“常态化”，日方正考虑强化巡逻船、增加海上保安官员，并采购水陆两用战车。

奥巴马对华在美设电厂下禁令引起中方诉讼

综合《洛杉矶时报》新闻网站 2012 年 10 月 4 日报道，拟收购美国俄勒冈州（Oregon）军事基地附近一个风电场项目遇挫的中国企业高管周一（10 月 1 日）提起法律诉讼，指控美国总统奥巴马发禁令的行为违宪。上周五（9 月 28 日），奥巴马总统发出禁令，要求终止中资企业在美国兴建四家风力发电厂的计划。据称，中国三一集团在美国的子公司 Ralls Corporation（简称 Ralls）周一（10 月 1 日）提起法律诉讼，并于周一晚上修改其申诉要点，称奥巴马下令 Ralls 终止其在俄勒冈州业务的做法超出了其法定权力。该公司同时声称其被剥夺了适当程序（due process）所赋予的权利。诉状称，美国海外投资委员会和奥巴马的做法是非法且未经授权的。至于所谓的“威胁国家安全”之说，美国海外投资委员会从未向 Ralls 提供任何与此有关的证据，或是同 Ralls 就此展开商谈。不过，美国财政部（Treasury Department）一位发言人说，美国海外投资委员会的法令明确规定，美国总统的行为不受司法审查。今年 3 月，中国三一集团在美国的子公司 Ralls Corporation（简称 Ralls）买下了位于俄勒冈州（Oregon）美国军事基地附近的土地，但是并没有通知美国海外投资委员会（Committee on Foreign Investment），该部门专门审核影响国家安全的贸易。然后 Ralls 公司把项目卖给亿城集团有限公司（Yeland Group），但是仍然没有通知美国海外投资委员会。直到五角大楼的一位官员在 5 月的杂志看到亿城集团有限公司收购的相关文章，才通知美国海外投资委员会。根据法庭文件，6 月 13 日财政部官员告诉 Ralls 公司“美国海外投资委员会对交易相关文件有兴趣”。6 月 28 日 Ralls 公司提交文件后，美国海外投资委员会要求立刻终止该项目。上周五（9 月 28 日）奥巴马总统对中国公司在美国兴建四家风力发电厂的计划发出禁令。美国律师表示，不通知美国海外投资委员会的项目反而会引发美国政府的关注。去年，中国电信设备制造商华为从一家美国公司 3Leaf 买得专利，而美国海外投资委员会则是通过 3Leaf 公司创办人之一在社交网站 LinkedIn 透露消息后才得知此事，随后华为被强制出售该专利。律师事务所 Skadden Arps 的施拉格尔（Ivan Schlager）向《华尔街日报》表示，“面对美国审查程序，中国企业不能太过自大或太过天真。”多年来，由于美中企业在知识产权上的纠纷，以及中方在美国各领域日趋活跃的间谍行动，导致美国审查中资企业趋于严格。目前美国海外投资委员会正在审查两项涉及中国公司的交易，中海油（Cnooc）收购加拿大 Nexen 公司以及中国万向公司（Wanxiang）对美国电池制造商 A123 Systems 的投资。

美取消对台签证限制

据《美国之音》新闻网站 2012 年 10 月 3 日报道，美国白宫和国务院官员 10 月 2 日宣布，中国台湾（地区）居民来美可享受免签证待遇。新规定从今年 11 月 1 日起实行，将允许台湾居民在美无签证停留 90 天，而这一待遇目前仅为 36 个国家和地区享有，大陆不在此列。美国相关官员表示，这一新规定和美台之间共享的密切关系是一致的。国土安全部部长珍妮特·纳波利塔诺预计，免签证计划将会促使更多该地居民前来美国。去年有超过 20 万人从台湾来到美。据悉，此次取消签证的新规定出台在台湾“立法院”解除对美国牛肉的进口限制两个月之后。

美前驻华大使称将地区局势紧张归咎中国不符事实

综合美国媒体 2012 年 10 月 8 日报道，美国资深外交官、前驻华大使芮效俭近日在接受采访时说，虽然美国在中日钓鱼岛争端中不会起调停作用，但美国政府会运用影响力，向北京和东京表达立场，即应降低紧张局势，妥善处理问题，回到中日两国以前搁置争议的共识上。他同时还指出，也不能将东海南海紧张局势单纯归咎于中国。对于许多日本人不承认日中之间有过搁置钓鱼岛主权争议的默契，芮效俭指出，中日两国政府在 1972 年邦交和 1978 年订立和平友好条约时有过共识，让钓鱼岛争端由下一代人去解决，这种搁置争议的做法长期以来对钓鱼岛问题起到了管控和稳定的作用。他还指出，同样，南海问题也不是因为中国针对被动的主权声索方采取咄咄逼人的行动引起的，相反，菲律宾和越南在有争议的海域进行油气资源开发，而中国至今在有争议的海域一口油气井都没有。

美媒称钓鱼岛危机预示新“冷战”

据《外交政策》杂志 2012 年 10 月 4 日发表评论称，中日近年的经济往来日趋频繁，令不少观察员都以为两国日后会加强各方面的合作，然而钓鱼岛问题反而削弱了彼此合作的机会。文章称，现在最危险的是在这场亚洲的新“冷战”中，政治将会压倒经济。钓鱼岛问题所造成的影响一直在扩大；中日之间的口水战一度有机会演变成真正的战争。文章还指出，到目前为止，中日双方都没在钓鱼岛冲突上出现人员伤亡；然而一旦这一过程中有任何伤亡或错算，钓鱼岛冲突就会立刻升级，而中日也会爆发真正的军事对战。这样的话，中日经济就会受到破坏，全球市场也会变得动荡，而美国就要决定是否不顾中美关系而履行所谓《美日安保条约》的责任。文章最后认为，虽然中日最终能避免战争，但两国必然会陷入冷战，就算现在的危机得以化解，但中日关系一定会变得越来越冷淡。

美智库：谈论中国可以 掌握中国万万不可

美国外交关系协会（Council on Foreign Relations）网站今日报道，该协会资深中美关系专家易明（Elizabeth C. Economy）近期在该网站撰文论述美国 2012 大选中满天飞的“中国牌”称，中国当然是重要议题，两党候选人对此作理性辩论当然必要，但若只是图博选民痛快，专事“掌握”中国，那就有点过火了。作者认为，中国当然是一个值得在大选时大谈特谈的话题，从人民币汇率到知识产权，从地区安全到全球热点地区，这些都与美国的全球战略和国内经济息息相关。但易明同时指出，中国的内外政策虽与美国相去甚远，但也绝不是那种流氓国家，两位候选人用不着声嘶力竭地用一些出位的言论来贬损中国。相反，在很多重要的议题上，两位候选人可展开理性的辩论。如在可预见的将来中国的投资浪潮将席卷美国，美国将如何处理、中国投资对美国而言利弊几何等这样重要的议题上，奥巴马和罗姆尼却从未严肃地正面交锋。

罗姆尼谈及外交政策 攻击中俄令区域不安

综合国外媒体 2012 年 10 月 9 日报道，美国共和党总统候选人罗姆尼今天发表外交政策演说，攻击说中国大陆近期表现的独断行为造成区域不安感到不寒而栗，认为美国盟友需要更多来自美国的领导和支持。罗姆尼在弗吉尼亚军事学校（Virginia Military Institute）首度发表其外交政策演说，议题主要抨击总统奥巴马的中东和穆斯林世界政策令美国逐渐失去世界领导地位。罗姆尼指出，在欧洲，俄罗斯总统普京成为年轻民主国家的阴影，美国在欧洲的传统盟友则看到美国对外政策重心转移；而在亚太地区，中国大陆近期独断的行为也令区域国家不寒而栗。罗姆尼称如果美国不出来领导，与美国利益和价值相左的其他国家将会出头，世界将会更趋黑暗，美国本身和盟友都将在阴影之下。他表示，美国的全球盟友需要更多来自美国的领导，包括更多道德支持、安全合作、经贸交流、建立自由社会与促进经济繁荣的协助。华府外交界认为，罗姆尼的外交政策和总统奥巴马的主张有差异，罗姆尼提出异于民主党的新模式，强调在阿拉伯民主运动中采取更积极参与的角色，面对中国大陆崛起和俄罗斯在欧洲的行动则立场更为强硬。

新民调：奥巴马罗姆尼旗鼓相当

综合国外媒体 2012 年 10 月 10 日报道，根据今天公布的路透和易普索（Reuters/Ipsos）民调，美国共和党总统候选人罗姆尼（Mitt Romney）已迎头赶上总统奥巴马，目前两人在登记选民中声势平分秋色。这份民调发现，距离 11 月 6 日总统大选仅有 4 周，两人的民意支持度都为 45%。

奥巴马在 9 月份大部分时间领先，但是罗姆尼在上周强有力的辩论表现后已将差距缩小。依据 7 日公布的同一民调显示，奥巴马仅领先两个百分点。易普索民调专家杨恩（Cliff Young）指出，这份民调反映两人在选民支持度上不分轩輊以及美国经济的停滞不前。罗姆尼在丹佛辩论大力抨击奥巴马的经济表现后，声势水涨船高，这种情况也反映在其他民调上。随着罗姆尼修正选战失误，重整旗鼓，奥巴马的优势在辩论前已逐渐消退。这份线上民调是本月 5 至 9 日所做，共访问 1157 名登记选民，误差为 3.3%。

重点关注

美国不能在亚洲进行幕后操控

编者按：本文作者阿伦·L·弗里德伯格是普林斯顿大学伍德罗·威尔逊公共关系学院政治和国际问题教授。其新书《争夺霸权：中国、美国与中美亚洲控制权之争》的纸质版已问世。其新作《抵抗北京：美国对华政策的一种选择》在《外交事务》杂志 2012 年 9/10 月一期上发表。2003 年至 2005 年，弗里德伯格曾担任美国副总统办公室国家安全事务助理。

由于担心主导亚洲事务可能引发摩擦，美国开始逐渐采用相对和缓的“再平衡”战略。不过，如此局势反而会更糟。

9 月初，当比尔·克林顿在夏洛特的民主党大会上慷慨陈辞之时，他的妻子正在北京面对难缠的听众。希拉里·克林顿言辞温和，希望中美扩大合作。由于目前两国分歧扩大，国务卿此行除了和中国领导人会谈外，还访问了一些亚洲岛国，并宣称“……毕竟，太平洋之大，足以容得下我们所有人。”

然而，人们并不相信她。中国的国家通讯社刊文称华盛顿应该“停止在幕后操控并制造麻烦”，这样只会挑拨中国和其邻国的关系。虽然北京的欢迎仪式比较友好，但行程结束，国务卿并没有在关键问题上取得实质性进展，包括诸如叙利亚内战和伊朗核项目等问题。

希拉里此行标志着奥巴马政府对华政策的第三次转向。2009 年 1 月，希拉里访华时提到“重新启动”政策，这和对俄战略相似。当时她宣称，美国不会因别国在人权问题上有不同见解而在其他主要问题上让步，比如气候变化和全球金融危机。对此，北京也不甘示弱，对美国和亚洲邻国的态度越发强硬，近些年来在东海和南海上逐渐开始争取自己的资源。

对于北京的强硬态度，奥巴马政府做出了回应。2010 年，美国开始调转方向，加强亚洲事务的参与力度。美国不断介入海上争端，而且反复强调航行自由，自己则充当调停人的角色，这让北京非常气愤。不过，美国并没有收手之意，反而宣布美国将主导亚洲事务，并加强地区军事存在，而此前，美国已削减了国防开支。美国此次亚洲战略调整的高潮出现在 2011 年 11 月，奥巴马总统造访亚太，并在澳大利亚宣布即将在该国部署小规模的海军陆战队。

不过，最近几个月以来，华盛顿的态度开始松动。分析人士曾警告称，美国主导亚洲事务会增加地区不信任感，甚至引发军备竞赛。奥巴马政府正在设法降低调门，同时加强与北京的沟通，说明自己的意图。之前强硬的态度逐渐变为巧妙的辞令。美国外交部的发言人不再多提主导作用，而是宣扬战略再平衡。最近数月以来，“主导”一词逐渐淡出奥巴马政府的官方词汇。

在与亚洲盟友的关系上，华盛顿开始保持距离，并宣称在海上争端问题上不持立场。一个明显的例子就是，在菲律宾在南海遭受攻击时是否出手帮助的问题上，美国一直含糊其辞。

希拉里离开北京不久，国防部长莱昂·帕内塔 9 月造访了中国。和国务卿一样，防长此行的目的也是向北京说明美国“‘亚太战略再平衡’不针对中国”，不过，《人民日报》随即刊文质疑帕内塔。尽管如此，美防长还首次邀请中国海军派一艘军舰参加即将进行的多国联合军演。虽然帕内塔和中国高层的会谈引发了亚洲其他国家的不满，但他仍宣称美国希望看到中国“扩大在太平洋上的作用”。

美国此次战略调整的时机并不成熟，而且可能会适得其反。正如希拉里所预料，中国领导人不会安然接受美国的说辞，即使北京认为华盛顿是真诚的，那也是从美国暂时示弱的角度来解读。从两国外交史看，北京一旦表现强硬，就多少有所收获。而此次中国则是要求美国采取具体措施减少地区摩擦。

对美国而言，如果满足中国的要求，那么其亚洲战略很可能会受到影响。亚洲其他国家并不想卷入一场新的冷战，同时也担心被孤立而去独自面对日益强大的中国。美国主导战略的实质在于让这些国家确信：虽然目前局势紧张，但美国不会退缩，更不会抛弃他们。尽管美国最近做出了不少承诺，但这些国家仍担心华盛顿另有打算，比如，美国削减国防预算，对华政策不如以前那么强硬。

随着中国日益强大，其他国家正设法维持力量均衡，以确保和平，维护自身利益。美国和其亚洲盟友有足够的手段来维持平衡。但如果华盛顿希望盟友出力，其对华政策必须保持稳定，同时还需要在军事上保持长期而高额的投入，这一点更为重要。在亚洲事务上，美国要冲锋在前，不能只在幕后操控。

中美之间不是零和博弈

注曾经有一种令人安心的观点，认为扩大贸易联系有助于世界的和平与繁荣。这种观点如今怎么没有人提了呢？在美国的对华战略中，这个观点长期存在。甚至在罗伯特·佐利克的观念将其明确化之前，它就存在了。佐利克认为，使中国融入世界金融和商业体系中去，可以促进建立“负责任的利益相关人关系”。

中国人也持有一种类似的观念——认为促进同美国在经济上的相互依赖可以抵制美国的一种想要遏制中国崛起的本能倾向。

然而，随着奥巴马总统和米特·罗姆尼州长争论谁对中国及其贸易做法更强硬，而反美的民族主义浪潮又在席卷中国时，本来应该进一步拉近美国和中国之间的距离的商业伙伴关系好像正在让这两个全球最大的经济体渐行渐远。我们是在走向一种新的冷战式对抗吗？

我们不这么认为。在双方所有的相互指责和威胁背后，有一种经济上强有力的相互依赖。这种相互依赖关系约束着双方，在冷战期间的美苏关系中是完全不存在这种相互依存的。对一个经济体不利的东西也不利于另外一个经济体，华盛顿和北京都深知这一点。

鉴于中国在美国国债上投进了几万亿，且美国的消费者支出持续低靡，因此，美国经济更加强劲的复苏对中国有巨大的利害关系。而中国消费领域快速增长的前景也将为美国的农业和工业创造大量机遇。

然而，宏观经济上的相互依赖本身也带来了诸多战术上的紧张关系——围绕汇率、知识产权、投资规则以及标准设置等方面的紧张关系。不过，经济上的两败俱伤关系也有一个战略上的负面效果：因为两国都不能完全掌控有可能削弱双方关系的事件，也因为爆发全面冲突的风险的降低让他们觉得可以更加有恃无恐地玩火。

全球面临着越来越多的安全风险。在亚洲，美国不断扩大的军事和商业存在让中国下一代领导人紧张不安，而中国也发现自己身陷同众多邻国之间各种形式的直接冲突中，其中的一些国家正是美国战略上的盟友。在中东，各种新势力怀着彼此冲突的动机展开了角逐，都想去填补出现的新的权力真空。欧洲注定要经历一番改头换面。德国成了新盟主。而在俄罗斯的势力范围内，该国政府正面临着不断增长的国内危机，因此很有可能在外交上表现得更加咄咄逼人。

若是在过去，这些重大的地缘政治转变和它们导致的不确定性很可能已经引发了战争。然而今天，在塑造国际均势上，经济维度至少是和军事力量同等重要的。这让国际关系愈发复杂。

进一步细看这一矛盾。军事对抗是一种零和关系；一方得利，另一方就会受损。而经济安全

却对双方都有利。中美两国都需要中东石油输出顺畅，也都需要保证南海地区和平。不断加深的贸易关系使得两国利益攸关，一方成功也有利于另一方。

当中国和日本因领土矛盾拌嘴时，中日双方都试图利用本国的仇恨情绪从中牟取政治利益。但是，双方都有一个凌驾于一切之上的动机，都要保护中日之间日益加深的经济伙伴关系，因为这种伙伴关系可以使两国富裕，从而使两国国内局势稳定。同样，土耳其和伊朗各自支持不同的叙利亚势力，但是双方都不会让双边关系过于恶化；伊朗需要土耳其在制裁上对其手下留情，而土耳其要继续购买伊朗的天然气。

然而，这一切并非像看上去的那么美好。有两个原因：首先，由于全面开战不太可能，各国政府便感到有恃无恐，冒险展开有害于经济的低层次冲突。

如果中美贸易关系陷入各种形式的对抗，网络上发生代理人战争的可能性就会急剧上升。而如果在同越南、菲律宾等国的领土争端中，中国采取更加激进的方式，华盛顿也会陷入其本想避免的争斗。

如果伊朗为了瓦解土耳其对叙利亚政府的斗争，而为土耳其内部的库尔德分裂分子提供秘密支持的话，安卡拉和德黑兰之间的问题就会升级到双方都不可控制的程度。亚洲或中东仍然极不可能发生区域战争，但是持续的紧张局势会影响经济。

其次，冲突可能会发生意料之外的变异。久而久之，中国政府会发现，本来为了地缘政治利益而煽动起来的愤怒民众会变得难以控制。日本领导人可能会让自己卷入难以自拔的冲突。阿拉伯世界的仇恨可能会升级，超出没有经验的新政府的控制能力。

世界各国政府面临的挑战比冷战时期要复杂得多，而经济上的互相依赖可能会形成各国共同的弱点。发生超级大国核战争的可能性非常小。但是，如果一方局势动荡多变，另一方的安全也很难保证。

经济上两败俱伤的关系决定了国家有规避冲突的动机。在中国领导层换届及美国总统大选之后，两国都需要恢复高层对话，并更加注意避免国内政治野心凌驾于规避冲突的动机之上这一现象的产生。

（伊恩·布雷默(Ian Bremmer)是欧亚集团(Eurasia Group)总裁；戴维德·戈登(David Gordon)是欧亚集团的研究中心主任，并曾任美国国务院政策规划主任。文章来源：2012年10月9日《纽约时报》）

从“台海危机”看美会否为钓鱼岛一战

自今年4月以来，中日钓鱼岛争端持续升温。中国军方9月27日证实了此前外界风传的“两艘中国军舰”开赴钓鱼岛海域一事，加之9月23日中国首艘航母“辽宁舰”正式服役，一度压的日本有些喘不过气。而作为日本的盟友美国，虽然一边声称不选边站，但一边依旧重申钓鱼岛适用于《美日安保条约》。就在10月3日，又爆出美国“华盛顿”号和“斯坦尼斯”号两艘航母进入东海逼近钓鱼岛的消息。这一场面，不禁让人想起1996年第三次“台海危机”时的情形。

1995年5月22日，美国总统克林顿迫于国会“亲台”势力压力，宣布允许时任台湾“总统”李登辉于6月的第一周到美国进行所谓“非官方的私人访问”，并参加康奈尔大学的毕业典礼。虽然美国意识到这会引发中国的极大反弹，但克林顿政府依旧顶风而上，因为美国有着自己的战略考量。冷战结束后，西方学术界普遍认为，中美间的战略纽带随着苏联东欧集团的瓦解而不复存在。有一些观点认为，中国将取代苏联，成为美国对手，所以应尽早对中国进行战略遏制。加之支持台湾，推行“以台制华”，一直是历届美国政府的既定政策，因此克林顿政府也想测试一下中共在台湾问题上的底线。

访美期间，李登辉借机在美国公开鼓吹“台独”。在中国看来，美国邀请公然搞“台独”的李登辉访美，就是赤裸裸的对华外交挑衅和内政干涉，其他国家也可能效仿美国支持台独。为了警告李登辉的分裂言行，也为了警示美国，中国采取了一系列强有力的反击措施。自1995年7月至1996年3月期间，解放军第二炮兵和南京军区分别向台湾外海试射导弹并举行两栖登陆作战演习。美国则紧急调动“独立”号航母和“尼米兹”号进行应对。随着紧张局势进一步升级，先后有近40艘美国军舰开进了台湾海域。美国国务卿克里斯托弗（Warren Christopher）称，这些战舰旨在观察动向和“平息怒火”，并“在需要的时候提供帮助”。

然而开战是中美两国都不愿看到的。对克林顿而言，他1996年要忙于大选连任，自然不愿与中国发生战争冲突。当时，克林顿政府意识到两艘航母游弋台湾附近的行动应有所收敛，否则两国关系将倒退到敌对状态。毕竟，破坏先前5任总统辛苦培育的美中关系势必会令其外交失分，更重要的是，与同为大国的中国发生难以预测的军事对抗，难免落得“杀敌一千自损八百”的结局。而对于寻求和平发展的中国而言，自然也不愿轻启干戈。白宫当时也肯定大陆不会攻打台湾。最终，美国施压台湾让步、不要为所欲为，并调离航母，一场危机就此和平收场。

经过这场对峙，克林顿政府清楚地认识到台湾问题的敏感性以及中美关系的重要性。中美关系在克林顿第二任期内得到提升。1997年江泽民对美国进行国事访问。1998年克林顿正式访华，并在上海公开阐述了美国对台政策的“三不”主张，即美国不支持台湾独立；不支持“两个中国”、

“一中一台”；不支持台湾加入任何必须由主权国家参加的国际组织。而美国总统公开作出上述承诺，尚属第一次。

1996 年“台海危机”已过去 10 余年，但它却同如今的钓鱼岛争端极其相似。当年“台海危机”，是因李登辉破坏“九二共识”而引起，今日钓鱼岛争端，则因日本抛弃“搁置争议共同开发”的默契所挑起。此外，1996 年“台海危机”和这次钓鱼岛争端升级之际，均是美国总统选举年。如今随着钓鱼岛争端日益升温，出于美日同盟以及《美日安保条约》，美国正在被卷入其中。近日美国两艘航母现身钓鱼岛海域，难免让人质疑中美会否再现 1996 年“台海危机”时剑拔弩张的军事对峙。

随着近几年中国经济、政治、军事的强势崛起，中国在国际事务上发挥着越加举足轻重的作用。而如今中美相互依存度、利益融合度也是前所未有。中美之间“合则两利，斗则两败”，已达成默契。从 1996 年“台海危机”中，美国已完全意识到中国在核心利益问题上的强硬立场和不妥协性。对于钓鱼岛争议升级，美国表现很谨慎。如今美国民众的厌战情绪可谓日益高涨，尤其对与中国开战，无论政界、学界还是民众都有“畏惧”情绪存在。今年是总统大选年，一旦中美之间爆发战事，这对试图连任的奥巴马而言绝非好事。何况，如今美国资源的匮乏，也不允许美国再燃烽火。此外，因为一部侮辱伊斯兰先知的电影引发的反美浪潮，继续在全世界延烧，一旦中美彻底对立，美国在中东、亚洲势必更难立足，这对美国的全球战略而言无疑是巨大重创。

必须强调的是，目前中美关系相较 1996 年时更加稳定成熟，随着 2011 年 1 月胡锦涛访美，中美两国开启了“平常化”元年。中美两国之间既冲突又合作已经“平常化”。对于冲突的“常态化”，中美两国已达成某种默契，似乎更能以一种“平常心”处之。当下的钓鱼岛问题，又是两国的再次“冲突”，但因如今两国都能以“平常心”看待分歧，自然不会轻言战事。16 年前“台海危机”时，中美两国尚能化干戈为玉帛，在“以和为贵”的今天，中美两国政府更不愿龙血玄黄。

当下，美国已开始担心《美日安保条约》的现实存在会提升日本对抗中国的底气。毕竟一旦中日爆发战争，美国难免被绑上“战车”。随着钓鱼岛海域的冲突和战争风险急剧升高，华盛顿已发现事前评估有误，白宫国安会与国防部内部都开始出现不同的思考，甚至有弱化《美日安保条约》的微弱声音。但美国在钓鱼岛上的现行政策，短期内应不会发生明显变化。

目前来看，中日钓鱼岛争端已经升级为“钓鱼岛危机”，这是日本极右翼势力和野田政府“购岛”掀起的高潮之一。美国政府近来一直在钓鱼岛问题上表态称“不选边站”，但是，基于钓鱼岛争端的始作俑者是日本，以及其对美日盟友关系的看重，美国都在一定程度上间接力挺日本。

而两艘美国航母逼近钓鱼岛海域再次证明，美国所谓的“不选边站”只是一种假象。而且，这也是中国“辽宁舰”首次亮相后美国两艘航母首次逼近中国东海，美国此举意欲何在？不管是不是巧合，两艘航母在西太平洋地区游弋都会令日本极右翼势力看到希望，而后者最近刚刚感受到了中共组合拳的力度和杀伤力。这场危机究竟如何收场，对比昔日“台海危机”，美国需估量。

(刘俊供稿)

(新闻部分编译：王卓一、梁辰等)

焦点分析

美“均势战略”挑战火

近期，美军在日本接连部署多个先进机型，包括鱼鹰运输机、F-22 猛禽战斗机、F-35 隐形战机、海神反潜侦察机和咆哮者电子战机。有分析认为，五大尖端战机齐聚日本，熟悉太平洋战场环境，是从战略层面防范和威慑中国。此外，“乔治·华盛顿”号与“约翰·斯坦尼斯”号航母战斗群已分别活动在中国的东海、南海等岛屿争议海域。而五角大楼也再次暗示加紧执行军事“再平衡”战略。

“再平衡”，属于典型的“均势理论”。“均势理论”本身的存在是为了遏制霸权，然而，不幸的是，“均势理论”早已沦为霸权国家的维系不均衡世界格局的工具。曾拥有世界霸权的英国一直把“均势战略”作为其国际政治中打击大陆强国的基本国策，美国取代英国成为世界霸主后也是如此。这真是对“均势战略”理论的一个讽刺。更需警惕的是，变异的“均势战略”是危险的，稍有不慎，就可能把所有国家都推入战火之中。

“均势战略”是一个名不符实的概念

美国从“重返亚太”宣称反对任何一个大国主导亚太地区，到提出“再平衡”，属于典型的“均势”概念。从“均势”本身的含义看，这原本是一个与霸权相对而言的概念。“均势理论”古已有之，但其主要是在 1648 年威斯特伐利亚和约签订后，才作为一种重要的国际政治理论出现在欧洲舞台上。原本是力图追求国家间一种势均力敌的平衡状态，反对任何一个国家在国际事务中居于优势或者说主导地位。

但是，在现实中，“均势理论”从未在世界范围内真正遏制过霸权，并且在现实世界中运用“均势战略”理论的常常是霸权性国家。在绝大部分的时间里，“均势理论”被拥有世界霸权的国家使用成为分化和打击其他国家的一种战略。理论与实践截然相反的矛盾，让“均势战略”不仅无法维系世界各国间的均衡状态，反而常常成为了维护霸权国家的工具。

可以看到，从 18 世纪到 20 世纪初，拥有世界霸权的英国一直把“均势战略”作为在国际政治中打击大陆强国的基本国策。英国在战胜西班牙“无敌舰队”后，逐渐成为欧洲最强大的国家。但是，英国的武装力量主要依靠海军，陆军相对说来并不强大。为了防止欧洲大陆出现能够跟英国抗衡的国家，英国一直运用“均势理论”来平衡各个大国之间的力量。法、德这两个有可能主导欧洲大陆的强国成了英国防范的主要对象。英国在法、德之间不断朝秦暮楚地变换结盟，以打击两者之中的强者，拿破仑的法国和威廉二世的德国都先后成为英国“均势理论”的打击对象。

美国取代英国成为世界霸主后，继续沿袭了英国的这一国际战略思想，并把“均势理论”运用于全球各个战略地区。不允许世界上出现一个能够跟美国相抗衡的强国。可以看到，二战后发展成为超级大国的苏联，首先成为了美国围堵的主要对象。在苏联力量的鼎盛期，美国不惜向当时在意识形态上更为敌对的中国伸出橄榄枝，以共同对付苏联。冷战结束后，美国除了继续保持自己在全球的霸主地位外，进一步运用“均势理论”防止各个地区出现具有主导力量的地区性强国。在中东如此，在亚太亦如此，美国试图以此来保证在全球每一个地区都能够居于主导地位。然而，问题需要反过来问，为何整个世界却无法运用“均势战略”来平衡美国在全球垄断性的霸权？如此，“均势理论”怎能不成为霸权国家维系不均衡世界格局的工具？这难道不是对“均势战略”理论的一个讽刺吗。

日本是美国“均势战略”的棋子

随着中国持续 30 多年的高速发展，亚洲的格局在近几年出现了急剧变化。2010 年，中国的经济总量正式超过日本，成为亚洲第一、全球第二的经济体，这是亚洲格局发生质变的标志。由于中国奉行跟当年德、日两国崛起时截然不同的和平发展政策，东亚国家开始出现经济整合的迹象。一个以中国为主导的亚洲新体系正在逐渐形成。中国的迅速发展和亚洲格局的改变使得美国感到自身利益受到了挑战。如何防止亚洲出现一个主导性的大国，成了美国亚洲政策的重点。

可以看到，自美国国务卿希拉里 2009 年高喊“重返亚太”后，亚太地区东海、南海领海争端不断，联合军事演习、采购武器规模、数量都有所攀升，各国军备竞赛似有抬头迹象。也难怪中国未来的领导人习近平在访美前接受媒体书面采访时会意味深长的指出，“当前亚太国家最关心的是保持经济繁荣、维护经济增长和区域合作势头。在人心思安定、人心思发展之际，人为地突出军事安全议程，刻意加强军事部署、强化军事同盟，恐怕并不是本地区绝大多数国家希望看到的”。

再来看看美国所提出的亚太地区“再平衡”。今年 1 月出台的美国新军事战略，宣称美国战略重心向亚洲转移。但此表述引发国内外争议，认为“转移”一词歧义太大，随即改为“再平衡”。6 月 2 日，美国防长帕内塔（Leon Panetta）在第 11 届香格里拉对话会上，发表《美国对亚太的再平衡》演讲，重点谈及美国在亚太地区的作用以及如何推进“再平衡”的新军事战略。尤为引人关注的是，六成海军力量要部署到亚太地区。而帕内塔所提的“再平衡”无外乎是欧亚地区战略的平衡、军事战略的平衡、部署方式的平衡等等。说穿了，就是以不断增长的军事存在为特征的“再平衡”，而这样夹枪带棒的来势汹汹，难道不就打破了该地区原有的平衡吗？

虽然美国方面也一再解释，该战略并非针对某个或某些国家，而是为亚太所有国家的安全和繁荣着想。就在近日，美国国防部副部长卡特（Ashton Carter）也进一步称，向亚太“再平衡”的关键目标是建立健康、透明、可持续的美中防务关系，以此支撑更宽泛的美中关系，“美方采取的步骤将是合作性的，美方正伸出双手，并试图使中国成为‘安全综合体’（security mix）的一部分”。然而，实际上，美国在南海诸岛和钓鱼岛问题上发出的一系列信号，反映出了美国政府的一个基本战略，就是：不允许亚洲出现一个主导性的强国，而这个潜在主导性强国就是指中国，所以美国必须站在所有与中国有领土争执的国家一边来平衡中国，从而使亚洲各国形成一种均衡的态势。美国这一系列表态，暴露出古老的“均势战略”仍在主导美国的亚洲政策，而这个“均势战略”正是建立在美国的霸权主义心态上。

以眼下最热的钓鱼岛问题作为分析。自 4 月 30 日美国总统奥巴马跟日本首相野田佳彦共同发表联合声明，奥巴马明确宣称：“这份声明是确定今后几十年亚太秩序的文件，美国要主导亚洲太平洋地区”，美国已把日本绑在了“均势战略”的战车上。美国国务院一会在今年夏天公开替日本站边，将钓鱼岛纳入美国的军事保护伞；一会希拉里则在今年 8 月底宣称美国将反对任何一个大国主导亚太地区；美军又一会在日本接连部署多个先进机型，包括鱼鹰运输机、F-22 猛禽战斗机、F-35 隐形战机、海神反潜侦察机和咆哮者电子战机……看似都是在“服务”于日本，实际上，在美国的“均势战略”中，对美具有依附性的日本政府是被作为棋子推到了前台。

变异的“均势战略”是危险的

如前所述，“均势战略”并不是各个当事国追求的一种平衡态势，而是拥有霸权的国家为了维持自己在国际事务中的支配地位而人为地在其他国家之间制造平衡。这种国际平衡的实质是霸权国压制后发国家的发展，从而使霸权国和其他国家之间的不平衡保持不变，国际事务永远被一

家独大的超级强国所垄断。然而，需要特别注意的事，这种利用相对落后或弱小国家之间的冲突来确保自己的霸权和支配地位的行为，稍有不慎，就可能把所有国家推入战火之中。发端于欧洲的两次世界大战在某种意义上都是少数大国过度玩弄均势策略而引发的。回到亚太的情况，这种以此维护美国霸权地位的“均势战略”，不仅无法维持亚洲的均势，反而有可能把亚洲推进冲突的战火。而一旦这样，美国在亚洲冲突中失去的将会比得到的多。

也许美国在亚洲奉行“均势战略”的初衷，并不是要让中、日这两个亚洲最强大的国家进入战争状态，因为中日之战并不符合美国的利益。中国和日本都是美国非常重要的贸易国，也是两个最重要的国债持有国。如果中日一旦因为钓鱼岛开战，美国原本就困难重重的经济将会进一步受到重创。观察人士分析，美国的“如意算盘”，是希望通过在钓鱼岛问题上的站边促使日本向北京步步紧逼，从而使中日关系因钓鱼岛而恶化，造成中日两国在经济上的整合、中日韩三国的货币互换将成为泡影，再造一波“中国威胁论”破坏中国和平崛起的形象，造成周边国家紧张，从而使亚洲的核心国不再是中国，造成美国才是秩序制定者的情况。

但是，在美国“如意算盘”还没打响之前，似乎已经忘了“均势战略”本来就如同玩火，而领土问题常常是战争的导火线。如果中日两国一旦进入互为仇敌的恶性竞争，有着历史恩怨的两国将很难避免战争。在历史上经历了丧失国土之痛的中国人绝不可能在钓鱼岛问题上有半点退让。在中国各地爆发的大规模反日保钓的示威游行已经证实了这一点。美国在亚洲玩弄的“均势战略”游戏显然玩过了头，超出了美国原先设计的范围。美国国防部长帕内塔最近先后访日访华，或是想降低中日双方在钓鱼岛上争执的热度。时至今日，美国应该清醒地认识到，中国的崛起和在亚洲的主导地位已是无法阻止的，过度玩弄“均势战略”有可能给亚洲酿成大祸，而美国也无法独善其身。

（刘俊供稿）

美国需要一个台湾战略

编者按：本文出自《外交学者》网站 2012 年 10 月 5 日文，由华盛顿 2049 计划协会（Project 2049 Institute）高级研究员萧罗素（L.C. Russell Hsiao）和台“中央研究院”社会学研究所所长萧新煌（H.H. Michael Hsiao）撰写。

过去十年里，台湾和中国大陆的关系快速扩张改变了海峡两岸和平发展的轨迹。尽管短期看促进和平的条件日益增加，但从中长期看面临的挑战会越来越多，势必要求美国重新调整应对海峡两岸关系的策略。可以确定的是，各方都认为有必要维持海峡两岸关系的“现状”，当然这其中也暗藏玄机——各方对所谓的现状有自己的解读。

的确，华盛顿、台北和北京方面对“现状”的解读各执一词。不过，似乎只有华盛顿方面对此没有一个确切的解释，并且缺乏一个如何维持现状的清晰战略。然而，美国政策制定者在应对海峡两岸关系上追求的“战略模糊性”（过去三十年里一直出现在美国外交政策阐释中的一个词）掩盖了这种缺失。华盛顿制定的冲突应对策略一直以来都算得上行之有效，因为这种方式制止了中国大陆侵犯台湾，也制止了台湾在动荡不安的过度时期宣布独立，从而避免了爆发冲突，但是这一策略在维持该地区长期和平上发挥的作用是十分有限的。

前美国一名高层官员在 2004 年发表的一个言论一语中的地揭示了华盛顿方面在所谓的“现状”上的模糊姿态。

“2004 年 4 月 21 日众议院国际关系委员会会议上，共和党人纳波利塔诺（Grace Napolitano）向主管东亚和太平洋地区事务的助理国务卿凯利（James Kelly）发难，质问美国支持台湾实行民主是否与一个中国的政策相冲突。凯利承认确实难于定义美国在该问题上的立场：‘我没有定义过这一立场，我也不确定自己能不能简单地给出一个定义。不过我可以讲美国的立场不是什么。’他强调说美国的立场绝不是北京方面所谓的一个中国原则。”

尽管诸如此类的官方言论反应的是华盛顿和北京方面对“现状”的不同解读，但是如此模糊从长远来看不利于美国的利益，因为它建立在有缺陷的前提上，而这一前提左右着华盛顿对海峡两岸关系的立场。模棱两可的立场阻碍了华盛顿的政策制定者制订行之有效的台海战略方针，也不利于美国在该地区的利益。无疑，华盛顿存在一种利用二元关系观察台湾海峡事态发展的政治倾向：独立或统一，由此带来的要么战争，要么和平。有观点如下：如果台湾宣布独立，那么北

京方面就会根据 2005 年颁布的《反分裂法》进攻台湾。如果双方统一，那么就可以和平共处。后面这一种选项是北京方面极力推进的。

这种观点是站不住脚的，因为台湾方面既不倾向于所谓的“独立”，也不愿意统一，并且台湾对华盛顿的依赖阻碍了台湾对“现状”所提供机遇的利用。换句话讲，美国的政策已经受到了束缚，就如海市蜃楼般形同虚设。并且，该策略本身就极其消极，阻碍了华盛顿采取行动牵制北京从而保护美国的利益。由于海峡两岸力量悬殊日益扩大，北京方面越来越单方面界定所谓的独立和统一。换言之，北京方面是从和平和战争的角度阐释立场。这种“现状”是难以持续的。

过去十年里，台湾选民的立场和态度发生了根本性的改变，所有觊觎权利的政党都不得不接受这种转变。具体讲，台湾选民已经不再支持要么统一、要么独立的即时政治目标。事实上，2009 年 9 月台湾行政院大陆委员会的一项有关海峡两岸关系的民意调查显示，接受访问的被调查者中，87.2% 的表示支持维持“现状”，只有 7% 的受调查者暗示他们希望尽快实现统一或独立。台湾民心动态调查（Taiwan Mood Barometer Survey, TMBS）（新成立的一家民意调查机构）2012 年 8 月的一项民调显示，只有 18.6% 的台湾人表示海峡两岸最终会统一，66.6% 的台湾人不赞成统一，他们认为他们目前的“国家”是台湾，不是中国。

根据这些民调结果，可以解释中国看待台湾非黑即白的态度。一党专制的中国一直坚持必要时通过武力实现把台湾跟大陆最终统一起来的目标。按照目前中华民国的宪法框架，台湾是以“独立的主权国家形式”存在。这是客观存在的现实。1933 年签订的《关于国家权力和义务的蒙特维德尔公约》(Montevideo Convention on Rights and Duties of States)指出，国际法上的国家概念需要具备以下四个条件：a) 一定的人民；b) 确定的领土；c) 有效的政府；d) 与他国往来的能力。现在的台湾具备上述所有条件。美国没有与台湾建立正式的外交关系并没有改变这一事实。该公约指出“国家的政治存在独立于是否被其他国家承认。并且，对一个国家的承认可以明确表示也可以默许。后者可以是任何暗示承认一个新的国家的行为。”

换言之，中华民国给中华人民共和国构成了存在性威胁，因为它的存在给中国的未来提供了另一种合法政体模式。文化大革命时期传唱的《东方红》一直提醒着人民：“没有共产党，就没有新中国。”由于中华人民共和国是一党制国家，延伸开来，中华民国和台湾民主政治的存在会取消中国共产党的合法地位，因为台湾为中国的政治体制提供了另一个可供选择的模式。

随着海峡两岸主权分歧日益加深，华盛顿方面需要重新思考美国对于海峡两岸事态的期望以及如何应对可能出现的后果。问题的关键在于华盛顿如何解读“现状”。北京方面的战略很清晰，并且有迹象表明大陆方面对台海现状越来越倾向于达成共识，因此美国需要对现状给出更加准确

的对应解读。从中长期来看，拒不解决海峡两岸日益加深的主权分歧将造成该地区的动荡与不安。如果美国逐渐放弃支持中华民国宪法赋予台湾的“主权国家”地位，可能会导致台湾政界怨恨滋生，给台海地区带来更大的不确定性。台北方面也会因此而采取更加激进的行为保证台湾的现状。

美国重回亚洲需要实现台海地区的再平衡。尽管各方赞同进行必要的接触，然而对此的期待却各怀鬼胎。自从马英九年初再次当选总统以来，北京方面便着手推进和平统一。然而，鉴于过去四年里海峡两岸关系明显“升温”，可以想象，华盛顿方面更倾向于维持这种“升温”态势。不过，华盛顿缺少促成所希望的结果的战略方针，这导致海峡两岸的主权分歧日益加深。北京方面一直保留使用武力收复中华民国（台湾）的权利，这或许会造成一种既成的事实，导致台湾被中华人民共和国吸收吞并。如果不加以解决，一旦台湾和中国大陆之间暂行架构(*Modus Vivendi*)分崩离析，就会导致双方就两个政体的主权地位爆发战争。

归根结底，维持海峡两岸和平稳定的解决方案应该是按照美国的政策和价值观推进彼此的互信、平等和相互尊重。美国逐渐调整政策，更加准确地解读“现状”，认识到台海地区客观存在的事实，会有助于解决海峡两岸日益加深的主权分歧，实现权力再平衡和台海地区长期的和平与稳定。

（王子磊编译）

本刊编者注：本刊所载文章的观点不代表本刊主编的观点，仅供读者参考