

内部交流

研究与参考

2019年第3期（总第86期）

近期美国智库
对华战略认知与我们的对策



上海市美国问题研究所
SHANGHAI INSTITUTE OF AMERICAN STUDIES

近期美国智库 对华战略认知与我们的对策

贺孝康 李宗芳 侯宛辰

【内容摘要】特朗普上台以来，美国智库进一步曲解、夸大中国外交政策的“进攻性”、对以往美国对华接触战略提出激烈批评与修正。美国对华战略趋向于“冷合作”的状态，即对华合作态度冷淡，但基于现实需要又不得不进行合作，同时不期望从合作中培养互信和好感。中国在总体上要继续秉持积极合作的态度。在主权问题上要更进行有力的回击；在其它问题上要以“热”化“冷”、以争促合。

【关键词】美国智库；中美关系；对华战略；冷合作

【作者简介】贺孝康、李宗芳，外交学院2018级博士研究生；侯宛辰，外交学院2017级博士研究生（北京 邮编：100032）。

美国智库是影响美国政府决策的一股重要力量，素有“第四种权力”之称。当前，美国对华政策进入重大调整期。如何认识美国对华政策调整的逻辑与内容？中国如何应对美国对华政策的调整与中美关系的变动？因此，详细了解美国智库对华战略认知显得十分紧迫和必要。有中国学者已经注意到这一问题并提出了诸多有益见解，¹这为我们进行更深入地研究奠定了基础。

本次调研对象是入选《全球智库报告2017》²“防务与国家安全”全球排名的21家美国智库。经过资料收集与整理，共获得115份特朗普上台以来涉及对华政策的报告（其中，2018年共75份）。本次调研的目的是分析特朗普上台以来美国智库对华认知的变化和具体逻辑与美国对华政策的趋势，在此基础上，为中国应对美国对华政策变化提出可行性对策建议。

1 研究美国整体对华政策的成果有：李海东：“当前美国对华政策的辩论、选择与走势分析”，《美国研究》，2016年第4期；尤苗：“美国对华政策真的失败了吗”，《学习时报》，2018年7月2日，第002版；赵明昊：“特朗普执政与中美关系的战略转型”，《美国研究》，2018年第5期，第26-48页；韦宗友：“中美战略竞争、美国‘地位焦虑’与特朗普政府对华战略调整”，《美国研究》，2018年第4期，第51-74页；韦宗友：“战略焦虑与美国对‘一带一路’倡议的认知及政策变化”，《南洋问题研究》，2018年第4期，第59-71页；徐坚：“美国对华政策调整与中美关系的三大风险”，《国际问题研究》，2018年第4期，第1-18页；杨庆龙：“近年来美国战略思想界对华政策的观念转变及其成因分析”，《国际观察》，2018年第5期，第1-16页；倪峰：“常规因素与非常规因素汇合——美国对华政策的质变”，《现代国际关系》，2018年第7期，第15-23页。研究美国智库在“一带一路”等具体问题上的成果有：吴文成：“美国著名智库对‘一带一路’的认知分歧与美国对华多重身份定位”，《国际论坛》，2018年第4期，第1-9页；刘颖：“2017年美国智库对‘一带一路’倡议的认知”，《云南行政学院学报》，2018年第5期，第156-160页；王森：“美国南海政策与海上安全战略关系演变的历史研究”，《战略决策研究》，2018年第5期，第25-46页；李贤森：“中美贸易争端中美国的‘规锁政策’与中国的应对策略”，《现代管理科学》，2018年第12期，第15-17页；赵明昊：“大国竞争背景下美国对‘一带一路’的制衡态势论析”，《世界经济与政治》，2018年第12期，第4-31页。

2 James G. McGann, *2017 Global Go To Think Tank Index Report*, https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=think_tanks, pp.96-98.（上网时间：2019年2月10日）

一、美国智库对华认知的根本逻辑变化

美国智库对华认知的逻辑既有延续又有变动。延续体现在对中国外交政策和意图一贯的质疑、曲解和夸大；变动体现在这种质疑、曲解和夸大进一步恶化，以及修正以往的对华接触战略。

（一）美国智库进一步曲解、夸大中国外交政策的“进攻性”

美国对中国外交政策的曲解、夸大甚至抹黑几乎从未间断过，从输出革命到中国威胁论，美国各界捕风捉影，将中国描绘成一个不安现状的修正主义国家。然而，目前美国智库对中国外交政策的误解发生了根本性变化。

1. 曲解中国外交政策的美国智库在数量上很大，具有整体性效应。几乎所有智库都认为中国正在演变成一个拥有全球野心的超现代独裁国家，采取了更具侵略性的外交政策，这种曲解体现在“一带一路”倡议、亚投行、全球治理、南海政策等各个领域。

2. 美国智库对中国外交政策和目标的误解更深。美国智库执拗地确信中国外交政策的最终目标是取代美国成为世界霸主，并且认为中国已经提出一整套具体的战略规划。有美国智库将习近平主席的讲话断章取义，将一句“中国正在向世界舞台中心迈进”，曲解为中国过去几十年政治野心的演变，认为习近平主席的第二任期是继邓小平改革开放的“第三次革命”。¹

3. 美国智库对华误解可能是有意为之。美国智库在评估中国对外政策时，有意忽视中国官方倡导和平合作的一贯主张，而只关注中国对安全形势的负面认识与备战措施。即使注意到中国政策积极的一

1 Elizabeth C. Economy, *Xi Jinping Power Profile*, <https://www.cfr.org/conference-calls/xi-jinping-power-profile>. (上网时间：2019年3月2日)

面，美国智库仍质疑中国和平合作意愿的真实性，认为“大战略不是说了什么，而是做了什么”。¹ 美国智库还着重分析了中国学者对中国外交政策的解读，将中国大部分主张和平合作学者的观点视为分析和重述政府的话、是为宣传服务的，而认为中国少数鹰派学者的观点是冷静分析的结果，从而更能体现中国政府的真实意图甚至影响政府决策。²

4. 美国智库曲解中国核战略的防御性质与和平本质。首先，美国智库更关注核力量而非核政策。美国智库认为，对中国核地位的估计，都必须基于其力量而不是关于战略和意图的公开声明。³ 美国智库认为，中国核力量已经发生质变，中国已经成为第三核大国，战略核平衡现在正在成为三个而不是两个核超级大国之间的平衡。其次，美国智库认为，中国不首先使用核武器的政策存在模糊地带。有智库认为，如果敌人的常规攻击威胁到中国核力量或政权本身的生存、如果战区核武器的使用使得危机升级，中国可能在至少这两种情况下放弃不首先使用核武器的原则。最后，美国智库认为中国核透明度越来越低。美国智库指出，虽然中国发布了很多国防白皮书，但提供的细节越来越少，特别缺乏关于现有核武器以及发展核武器和运载系统计划的信息。⁴

1 Anthony H. Cordesman, Arleigh A. Burke, *Chinese Grand Strategy—A Net Assessment: Cooperation, Competition and/or Conflict*, p.19, https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/181204_China_Grand_Strategy.pdf?Zuvb_mV153SkwtwANfIF8ZBfxL767M.5.

2 Marvin Ott, Yilun Hao, *Chinese Strategic Assessments of Southeast Asia*, p.4. https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ott_hao-chinese_strategic_assessments_of_southeast_asia.pdf.

3 Anthony H. Cordesman, *China and the New Strategic Nuclear Arms Race: The Forces Driving the Creation of New Chinese Nuclear Delivery Systems, Nuclear Weapons, and, Strategy*, p.15. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/181116_China_New_Arms_Race.pdf?W0lLjIyIM0CKu00nvtBxBn1SfuFvp9Ok.

4 Ibid., p.48.

(二)并非所有美国智库都认为对华接触战略(Engagement)是失败的

对华接触战略已经失败似乎是美国战略界的共识，但仍有理性的美国智库反对这一说法。

1. 持接触战略失败观点的美国智库认为，中国国内政治没有出现美国想象的自由化，中国对外政策既没有融入美国主导的自由秩序，也没有被后者约束，即成为“负责任的利益攸关方”。有美国智库认为接触战略是建立在相互矛盾的政策基础上的，美国对盟国的承诺导致前者承担了过多的负担。¹

2. 仍有美国智库看到了接触战略成功的一面。布鲁金斯学会认为接触战略的收益很大，化解了中美敌对状态、帮助美国对抗苏联、确保台湾事务不升级、有助于核不扩散、中国经济增长促进了世界经济发展以及促进美国了解古老中国文明，²等等。

3. 有美国智库进一步指出，认为接触战略失败的观点在华盛顿之所以占主导地位，是因为在华盛顿以外的中美关系中的许多重要利益攸关方迄今为止都在权衡，他们以为即使不参与这场争论，也可以保护自己的狭隘利益。³ 例如，大多数企业领导人认为他们仍然需要进入中国市场和供应链，但大部分人都保持低调，除非特朗普关税直接影响他们的底线。他们不想加入关于中国的辩论，以免将自己置于风口浪尖。各州州长一直热衷于吸引中国的投资，但同时他们在国会的代表却在谴责北京。他们没有认识到，华盛顿绝不会在与中国脱钩的

1 Justin Logan, *China, America, and the Pivot to Asia*, p.9. <https://object.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/pa717.pdf>.

2 Jeffrey A. Bader, *U.S.-China Relations: Is It Time to End The Engagement?* p.1-2. https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2018/09/FP_20180925_us_china_relations.pdf.

3 Jeffrey A. Bader, *U.S.-China Relations: Is It Time to End The Engagement?* p.5.

时候还能照顾到这些团体的利益，置身于辩论之外更不可能保全自己的利益。

二、美国智库在不同议题领域的对华认知

基于对华认知逻辑的转变，美国智库在不同议题领域对中国政策的认识也随之转变。这种转变在以下几个领域最为明显：

（一）美国智库认为中国对国际秩序的态度并非绝对消极

美国智库认为，评估中国的行为不能简单使用二分法，而应该根据不同的秩序领域区别认识。美国智库认为，中国的崛起得益于现有秩序，中国会遵守某些国际规则，也会违反规则，同时在某些领域又提出了新的规则，中国是国际秩序支持者、搭便车和颠覆者的结合，即所谓的“选择性修正主义者”。¹

1. 美国智库认为，一方面，中国对于建立在联合国基础上的制度呈现出更多的支持，例如在维和事务上。² 因此，美国智库认为在某种程度上，中国已经融入了共享秩序的价值观，不再是一个彻头彻尾的修正主义者，当然也不是美国心甘情愿的追随者。³ 美国智库认为，美国应该欢迎和支持中国在自由秩序框架内发挥更大的作用，使中国适应现有的国际机构，如国际货币基金组织；并使美国和其他国家参与中国主导的倡议，如亚投行和“一带一路”倡议。

2. 另一方面，有美国智库认为，中国对国际秩序的遵守是不平衡

1 Michael J.Mazarr,Timothy R.Heath, Astrid Stuth Cevallos, *China and the International Order*, p.38. https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR2400/RR2423/RAND_RR2423.pdf.

2 Ibid., p.59.

3 Ibid.

的。美国智库认为，中国反对美国占优势的制度，特别是在人权和言论自由方面。还有美国智库认为中国官员和公司已经学会（部分来自西方实践）如何“玩”这个系统。¹

（二）美国智库越来越倾向于积极看待“一带一路”倡议（BRI）

美国政府和智库对BRI的看法有明显转变。奥巴马政府既不认为BRI是一个重要的事务，也不认为BRI会成功。特朗普政府则认为BRI构成了很大的挑战。美国智库最初基本与政界持相同看法，目前虽然仍有美国智库对BRI怀有深刻敌意，但越来越多的美国智库主张积极看待BRI。

1. 一方面，部分对BRI持负面看法的美国智库表现出越来越严重的忧虑，甚至有美国智库认为BRI已经构成了从经济、军事到民主治理、自由开放全方位的挑战。与之相应，有美国智库主张破坏、替代BRI。²

2. 另一方面，越来越多的美国智库开始转变态度，更多关注中美在BRI上进行合作的可能性。

（1）有美国智库认为，替代BRI的方案困难重重。有美国智库指出，虽然美国和亚洲合作伙伴可能试图创造一种替代中国BRI的方法，但这种方法可能会失败，因为它无法调动充足的资金。除了日本

1 CSIS, *Meeting the China Challenge: Responding to China's Managed Economy*, p.5, https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180126_Lewis_MeetingChinaChallenge_Web.pdf?ccS38O06FR8XG_yUn7GS1YrJXOTCZkIM.（上网时间：2019年2月12日）

2 See Daniel Kliman and Abigail Grace, *Power Play--Addressing China's Belt and Road Strategy*. <https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/CNASReport-Power-Play-Addressing-Chinas-Belt-and-Road-Strategy.pdf?mtime=20180920093003>. Janka Odertel, Anderw Small, Amy Studdart, *The Liberal Order in The Indo-Pacific*. <http://www.gmfus.org/sites/default/files/publications/pdf/The%20Liberal%20Order%20in%20Indo%20Pacific%20edited.pdf>.

以外，印度、澳大利亚等国只有很少的资金来支持替代方案；美国公司和其他大型跨国公司也不想失去BRI带来的机遇，特别是航运、物流、建筑和金融行业的公司。他们可能不愿意与任何被认为是BRI替代方案进行合作。还有美国智库认为，美国即使成功提出替代方案，也难以在规模和范围上与BRI相匹敌，中国仍然是推动基础设施建设的主动动力。¹

(2)有美国智库认为并没有充足证据证明BRI导致了不良后果，这与其他国家进行类似项目时并无显著差异，却有相当多的证据表明，中国投资的实施速度和基础设施的建设对当地经济发展大有好处。²

(3)有美国智库指出了中美在BRI上进行合作的可能性，如果BRI被证明是成功的，那么美国必须抓住参与其中的机会。³

(三)美国智库主张重新考虑对台湾和钓鱼岛的安全承诺

尽管美国政界和部分美国智库倾向于强化对台承诺，但仍有许多美国智库认为美国维持对台安全承诺的成本现在已经超过了收益。因此，

1. 有美国智库指出，一方面中国大陆对台湾局势越来越不耐烦和误判；另一方面台独分子可能依仗美国支持而采取贸然行动，这两种情况都有将美国拖入大陆与台湾军事冲突的风险，从而引发中美之间

1 CFR, *The U.S.-Southeast Asia Relationship: Responding to China's Rise*, <https://www.cfr.org/report/us-southeast-asia-relationship-responding-chinas-rise>. (上网时间：2019年4月2日)

2 Brookings Institute, *Invigorating U.S. Leadership in Global Development*, p.3, <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2018/12/Blum2018-Post-ConferenceReport-Web.pdf>.

3 Christine R. Guluzian, *Making Inroads: China's New Silk Road Initiative*, pp.145-146, <https://pdfs.semanticscholar.org/1538/fe1c6ec2f9b11fb0a32675553a07037b0e59.pdf>.

的危机、导致毁灭性的后果。¹

2. 有还有美国智库指出，尽管台湾军事力量相对大陆小得多，但台湾是一个防御能力很强的岛屿。中国大陆没有也不太可能很快有以可接受的代价进攻台湾的能力。²

3. 与对台承诺相似，美国智库主张澄清对日本的安全承诺不包括钓鱼岛。但这并不意味着美国不支持日本在钓鱼岛问题上的立场。实际上，为了增加日本与中国对抗的力量，美国智库建议加大在东海的行动，以刺激中国东部战区的神经，转移中国视线，迫使中国将侦察日本和东海的军机用来应对美国空军的活动，从而为日本提供一些喘息空间。³

(四) 尽管并非所有美国智库都认为贸易摩擦的责任在中国，但几乎所有美国智库的矛头都指向中国

美国各界包括智库对中国国内经济体制、产业政策、强制性经济措施、未融入自由国际体系等方面的批评已为人所熟知，也是当前中美贸易谈判的焦点。然而，仍有部分美国智库认为，美国对华贸易逆差并不是导致美国经济下滑和就业损失的真实原因，同时也坦承目前的美国政治状况不允许这种观点发挥作用。

1. 有美国智库提出美国在对华贸易政策上的战略困境，即对中国经济报复的恐惧与对继续进入中国市场的渴望之间的两难。美国想对中国实施经济制裁，又害怕中国采取报复而失去中国市场，这种矛盾心里的结果是越来越采取强硬的对华政策。还有美国智库表面上批评

1 Cato Institute, Relations with China, in *Cato handbook for policymakers 2017*, pp.687-688.

2 Ibid.

3 Edmund J. Burke, et al., *China's Military Activities in the East China Sea*, p.29, https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR2500/RR2574/RAND_RR2574.pdf.

特朗普的单边贸易政策，反对贸易保护主义，批评特朗普退出TPP，但实际目的却是为了攻击中国。¹

2. 有美国智库指出，中国所造成的贸易问题在规模和性质上都是不同的，因此要采取有针对性的补救措施，而不是对贸易本身或对所有美国贸易伙伴不分皂白地发动全面战争。“解决中国威胁需要手术刀，而不是锤子。”²

(五) 美国智库认为中国对南海已经接近完全控制

美国各界历来将中国的南海政策视为威胁和挑战。当前，美国智库认为到了抉择的时刻：要么默许中国的控制，要么坚决抵抗。

1. 有美国智库认为，中国在美济礁、永兴岛和黄岩岛部署武器形成了一个“战略三角”，为建立南海防空识别区(ADIZ)奠定了基础。³还有智库甚至将中国比作帝国主义时期的日本，认为中国的南海行动比日本的南下战略更有优势，⁴甚至将中国的“人工岛礁”视为1931年“满洲事变”的中国版，将国际仲裁法院在2016年7月发布的裁决视为1931年李顿调查团报告的中国版。⁵

2. 有美国智库认为，中国在南海地区享有时间和空间的优势，利用时间慢慢改变现状，并最终做出无法逆转的政治和领土变化。

此外，有美国智库认为，中国在东南亚的“进攻姿态”使得东南

1 CSIS, *Meeting the China Challenge : Responding to China's Managed Economy*, p.7.

2 ASHLEY J. TELLIS, et al., *China's Expanding Strategic Ambitions*, https://carnegieendowment.org/files/SA_19_Tellis.pdf.

3 Michael Mazza, *An American Strategy for Southeast Asia*, p.23. <http://www.aei.org/wp-content/uploads/2018/07/An-American-Strategy-for-Southeast-Asia.pdf>.

4 Ibid., p.57.

5 Kuni Miyake, *China as a Middle East Power: The Pros and Cons of a More Assertive and Capable China in the Gulf and Beyond*, p.8. https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/Miyake_BWN.pdf?mtime=20170320220026.

亚国家“经济上依靠中国，安全上依靠美国”的愿望越来越站不住脚。还有智库认为，中国在印度洋的任何实质性军事存在战时很脆弱。

（六）美国智库认为中美在科技领域的激烈竞争有引发“科技冷战”的风险

美国智库认为中国的科技水平在某些领域已经超越美国。

1. 有美国智库认为，中国“科技超级大国”的战略目标十分明确，就是成为全球创新的领导者。还有美国智库指出，中国已经站在“量子人工智能革命”的前沿。科技竞争对维护国家安全和占有世界市场的重要性不言而喻。有美国智库指出，中国的科技进步不仅给美国带来了国家安全风险，还挤占了美国的市场和商业利益。¹

2. 美国智库更担忧中国科技发展“危害”国际标准和自由民主秩序。还有美国智库认为，中国5G通信技术的快速发展导致全球互联网正朝着依赖中国设备和标准的方向变化，中国政府正利用这种依赖来推行威权治理原则，包括国家对互联网活动的控制。²

（七）美国智库持续渲染中国网络威胁

美国智库片面指责中国违反了2015年中美关于网络安全的协议，³

1 CSIS, *Meeting the China Challenge: Responding to China's Managed Economy*, p.37.

2 Melanie Hart and Kelly Magsamen, *Limit, Leverage, and Compete: A New Strategy on China*, p.31-32, <https://cdn.americanprogress.org/content/uploads/2019/04/16080401/ChinaStrategy-report1.pdf>.

3 Lorand Laskai, Adam Segal, *A New Old Threat*, <https://www.cfr.org/report/threat-chinese-espionage>. 中美双方同意，各自国家政府均不得从事或者在知情情况下支持网络窃取知识产权，包括贸易秘密，以及其他机密商业信息，以使其企业或商业行业在竞争中处于有利地位。参见《习近平访美期间中美关于网络空间的共识与成果清单》，http://www.cac.gov.cn/2015-09/28/c_1116702255.htm。（上网时间：2019年2月11日）

重启了网络知识产权盗窃。有美国智库认为，中国构建“网络超级大国”的计划，对美国构成“存在着重大的国家安全和贸易影响”。尽管大部分美国智库都将中国网络政策和能力视为重大威胁，但仍有智库经过冷静分析，认为不宜夸大中国的网络威胁。有美国智库认为，不能为了商业利益过分夸大中国网络间谍活动所造成的威胁，也不要夸大中国在网络空间对美国军事和情报活动的威胁，因为成功地将被盗信息纳入中国经济或军事领域的任务比窃取信息要困难得多。

三、冷合作：美国对华战略演进的主要趋向

根据美国智库的上述研判，美国对华战略虽然没有彻底放弃合作，但更强调竞争性的一面。更重要的是，美国对中国的信任和好感越来越低，美国越来越不愿意采取和平合作的态度。因此，美国对华战略更可能演变为“冷合作”。

（一）“冷合作”的含义与意义

“冷合作”是指合作的一方或双方虽然对合作持不积极的态度，但双方又不得不进行合作的状态。换言之，在冷合作状态下，即使一方或双方的合作意愿很低，但基于现实需求，双方又不得不进行合作。冷合作是相对于传统的合作概念而言的，其特点如下：

1. 冷合作是一种整体性概念，指国家间总体的合作态势，而非某一具体议题上的合作状态。
2. 冷合作不同于冷和平。冷合作描述的是和平状态下国家间的合作关系，而冷和平则讨论和平本身的性质。
3. 冷合作不会产生信任及其“外溢”。正是因为一方或双方存在高度的不信任，合作才演变为勉力而为的冷合作。故而一方或双方也不期望从合作中重塑信任。

据此，可以推论出美国对华冷合作的政策含义：

1. 美国在整体上有与中国合作的态势，但合作的实质和效率都呈现负面性。

2. 美国在具体问题上进行选择合作，即在一些核心领域不与中国合作，在一些次要领域可以合作。在不得不合作的领域进行消极合作。

3. 美国不期望从对华冷合作中培养信任和善意。

4. 美国将加强对华竞争以重新获得绝对优势地位。

简而言之，美国基于现实的需要，不得不在总体上摆出可以和中国合作的态势。但实际上，美国更侧重于同中国进行竞争，然而一旦预见冲突即将到来，美国又会退缩。

（二）美国对华冷合作在不同议题领域的体现

在冷合作的状态之下，美国一方面加强对华制衡，另一方面与中国进行选择合作。在具体议题中表现如下：

1. 美国要继续护持亚太主导权。在大战略层面，大多数美国智库都认为美国应该继续追求保持在亚太的首要地位。只有在亚洲地缘中心保持主导权、展现强大的力量和决心，才能慑止中国的持续挑战以避免冲突。因此，美国需要大力增强在亚太的军事力量，支持盟友提高作战能力。

2. 美国会充实“自由开放的印太战略”（FOIP），强化亚太联盟体系。美国智库提出FOIP应该包括三项内容，即促进印太地区的安全、自由经济与民主秩序。有美国智库提出，欧盟也有责任充分参与这一新兴概念。除了经济与贸易，欧盟有义务维护国际法、亚太自由民主秩序和美国及其亚洲盟国的安全。因此，美国应该把欧洲纳入四国安全对话或类似框架机制。美国智库都建议美国应恢复与日本等亚太盟友的长期关系，加强对被忽视伙伴的关注（例如印度、缅甸、越南、韩国和东

盟集团)，建立一套值得信赖的战略关系和伙伴关系。

3. 美国将在整体上继续同中国保持接触，不会脱钩。接触从来不是为了对中国有利，而是因为符合美国的利益。脱钩极有可能加剧美国和中国之间的敌对情绪，使两国领导人和公民都相信对对方采取更具敌意的立场是必要的。美国盟友也不会像冷战时期那样追随美国，不会参与遏制中国的“竹帘”。¹ 脱钩还会损害美国影响中国行为的能力，伤害美国接触战略的既得利益，例如在核扩散、反恐等领域。但有美国智库强调军事领域脱钩的必要性，以减少不必要的能力“外溢”。²

4. 美国将利用中国周边热点问题遏制中国。在南海争而不战，保持可控紧张，力图削弱中国在这一地区的合法性，使东亚盟国在安全上更贴近美国。美国智库主张美军可以利用全天候执勤的侦察机（例如EA-18）和定期航行自由行动，持续干扰和阻止中国的岛礁建设。³ 美国要澄清对盟国的安全承诺，避免支持任何国家对争议领土的主张。⁴

在钓鱼岛问题上，美国可能会协助日本应对中国。美国可以提高在南海地区的飞行频率，以牵制解放军在钓鱼岛地区的空军力量。⁵ 一旦中国有任何过激的行为，美国和日本可以考虑在中国举行重大政治活动期间在东海举行联合军事演习，在中国的边境制造紧张气氛以对

1 Jeffrey A. Bader, *U.S.-China Relations: Is It Time to End The Engagement?* p.4.

2 Matthew Joyce, *With “Strategic Partners” Like This, Who Needs Competitors? Europe Needs to Change its Military to Military Relations with China*, p.5, <http://www.gmfus.org/publications/strategic-partners-who-needs-competitors-europe-needs-change-its-military-military>.

3 Michael Mazza, *An American Strategy for Southeast Asia*, p.21-24. <http://www.aei.org/wp-content/uploads/2018/07/An-American-Strategy-for-Southeast-Asia.pdf>.

4 Janka Odertel, Anderw Small, Amy Studdart, *The Liberal Order in The Indo-Pacific*, p.29.

5 Ibid, p.28.

抗中国在东海地区的活动。¹

5. 美国可能会放弃促进中国自由化的幻想。美国智库认为接触战略失败的最有力证据是中国国内自由化的失败。美国长期以来以自己的相似性塑造世界，但目前在中国遇到了重大挫折。美国智库虽然没有明确主张放弃对中国自由化的追求，但接触战略的失败使美国智库认为寻求中国自由化已不可能，因而更关注促进其它亚太国家民主转型和如何对抗“中国模式”的国际影响。

6. 美国可能会更支持中国在所谓“自由国际秩序”内的行动。美国智库一方面强调对抗中国“违反”国际规则的行为，另一方面仍继续寻求将中国纳入美国主导的“自由国际秩序”。美国智库建议支持中国在维和、气候变化、核不扩散等领域的积极行动。对于中国提出的“一带一路”倡议和亚投行，美国智库建议美国政府抓住机会参与其中，以美国的标准引导和塑造中国方案，努力将中国方案融入现有的国际秩序之中。

7. 美国可能会在实际上增强对台支持力度。美国政府坚称对台政策没有变化，但实际上，即使美国调整对台政策甚至放弃对台安全承诺，也并不意味美国会停止支持台湾。恰恰相反，美国将会加强同台湾的关系，更大力度地从经济、军事和政治等全方位支持台湾。《台湾旅游法》的通过进一步鼓励美国和台湾各级官员之间的访问。²美国对台军售会进一步加强，军售重点是增强非对称对抗能力和防御能力。美国不太可能在短期内宣称改变对台政策。保持台海地区现状更符合美国利益。

8. 美国在高科技领域选择不合作，在网络安全领域不愿合作。美

1 Ibid, pp.25-30.

2 Marvin C. Ott, *U.S.-China Competition and the Taiwan Tripwire Share*, <https://www.fpri.org/article/2018/09/u-s-china-competition-and-the-taiwan-tripwire/>. (上网时间：2019年3月15日)

国智库建议更新对华出口和在美留学生限制清单，将涉及前沿技术和国家安全的领域纳入其中。美国智库建议美国政府制定一项科技发展战略计划，加强对人工智能、量子技术等领域的投资。美国可能会强化与盟友和私营部门的联系，帮助中小公司提高网络防御和黑客反击能力。有美国智库建议，美国政府应该扩大法律权限的使用范围，对在经济间谍活动中获益的中国公司进行惩罚；国会应考虑修改《外国代理登记法》（FARA）或其他法律，要求中国公司更多地披露在美国的业务。¹

9. 美国可能会继续向中国施压，促使中国从根本上改变自身经济体制。² 美国智库认为，纯粹的防御性、民族主义战略只会减缓中国的进展，不会改变它，美国需要增强自身创新力，与中国进行多边合作塑造它的行为。另外，美国需要更新和维护基于规则的经济秩序，与盟友和伙伴协调合作限制中国行为。³ 美国智库建议双方接受单边协定，中国需开放市场，美国同意不再威胁提高关税，双方应扩大贸易，并支持世贸组织更新贸易规则。⁴ 将外国投资委员会（CFIUS）作为保护美国国家安全的重要工具，加强对中国投资的审查。提高CFIUS的灵活性，确保对外投资委员会的措施与其他出口管制工具一致，为对外投资委员会提供资金确保调查工作的进行。

10. 美国会更重视危机和竞争管理。有美国智库认为，中美关系没

1 Peter E. Harrell, *China's Non-Traditional Espionage Against the United States: The Threat and Potential Policy Responses*, p.6. <https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/Harrell-Judiciary-Testimony-December-12-2018-FINAL-min.pdf?mtime=20181211171602>.

2 Sam Sacks, *How Will China Retaliate beyond Tariffs?* <https://www.csis.org/analysis/how-will-china-retaliate-beyond-tariffs>.（上网时间：2019年2月9日）

3 CSIS, *Meeting the China Challenge: Responding to China's Managed Economy*, p.10.

4 Ryan Hass, *Principles For Managing U.S.-China Competition*, p.5. <https://www.brookings.edu/research/principles-for-managing-u-s-china-competition/>（上网时间：2019年2月9日）

有任何可能的突破，与中国互动的重点应放在反冲突、降低风险和危机管理上，而不是合作或“战略信任”。¹ 两国最高领导人要保持定期交流，进行“更坦诚、更私密”的对话；要共同明确反对两国全面对抗和冲突不可避免的简单逻辑；要优先考虑降低意外事件升级、限制升级途径、建立管控机制。

四、应对美国冷合作的建议

针对美国在各个领域采取的冷合作行动，我们要充分利用美国对华政策的底线和需求。本报告提出以下建议：

1. 在大战略层面，中国仍然要坚持积极的合作态度，以热化冷。在整体上与美国针锋相对是不可取的。既然美国一方已经表现出了冷淡态度，中国更要秉持寻求合作的积极姿态。这一方面既是维持中美关系总体稳定的需要，也可以获得维护和平合作的国际声誉。

2. 在地区层面，要管控竞争和危机升级。良性竞争有利于中美共进。中国要与美国一起，将竞争控制在适度范围内，避免激起任何领域的“冷战”。中国也要管控好局部突发危机，准确区分问题领域。在主权问题上，要增强风险承受度，坚决回击任何国家或地区的挑衅行为。在其他领域要加强危机管理，避免危机升级为动态冲突。

3. 在具体的问题中，针对问题性质和美国的政策，既要守住国家利益的底线，又要避免两国直接的冲突。具体建议如下：

（1）在主权问题上展现更强大的决心和力量，慑止美国的挑衅行为。南海问题、钓鱼岛问题和台湾问题是中美极易爆发冲突的领域，同时也是美国极力避免冲突的领域。美国的顾忌是在上述争议地区卷入与中国的直接冲突或升级为直接冲突。这意味着，一旦预见到与中国

1 Matthew Joyce, *With “Strategic Partners” Like This, Who Needs Competitors? Europe Needs to Change its Military to Military Relations with China*, p.4.

爆发直接冲突的危险，美国就会退缩。而中国恰恰要利用美国这一顾忌，在上述问题上加强力量宣示，至少将美国驱离领海或争议区。具体而言，

1)在南海、钓鱼岛和台湾海域，加强对美国及其欧洲盟国(目前主要是英国)的航行自由、飞越自由行动的反应力度。在不开第一枪的前提下，采取更近距离的监视航行和飞行，实施更具实战意义的战术动作，比如出动主力舰船、打开火控雷达、启动一级战备，等等。在加大反应力度的同时，要进行重复广播，明确告知美方飞机或舰船若不立即离开或规避，中国将采取下一步行动。若美方顽固抵抗，中国要持续施压，直到开火以前并坚持对峙状态。事实上，2018年9月美迪凯特驱逐舰的紧急闪避已经证明了美国不敢对中国的压力作出回应。

2)在南海和台湾海域，对周边国家或台湾当局的航行或飞行活动，要减少军事力量的使用。中国的决心和勇气要在对美行动中体现，而非对周边国家。中国应该主要依靠海事执法船而非军舰实施驱离行动，操作程序要严格遵守《国际海上避碰规则公约》等相关国际条约。

3)尽快设置南海防空识别区、继续大力发展海空军力量，为上述两项行动建立基础。总而言之，中国既要揭露美国是导致地区局势紧张和升级的始作俑者，又要展示出希望与周边国家和平合作的意愿。

(2)中国方案的提出要效仿当初和平共处五项原则的方式，即先与少数几个国家达成一致并共同倡导，而后逐步通过多边平台加以推广。可首先与(部分)金砖国家就某一(中国)方案达成一致，而后通过77国集团和G20逐步让广大发展中国家和发达国家认识到该理念和方案的重大意义。当多数国家表示接受该方案时，再通过联合国进行正式公布。要把联合国当做证明中国方案已经得到多数国家接受的舞台，而不是作为首次发布的平台。这种方式虽然耗时较长，但能够最大程度的增加各国对中国方案的了解，减少国际社会的误解和疑虑，也能使中国方案真正发挥应有的作用。

(3) 欢迎、甚至主动邀请美国参与到“一带一路”倡议中来。中国可以在第三国先召开中美关于“一带一路”倡议的研讨会或中美青年夏令营、中美企业交流会，增进美国对该倡议的了解，为官方正式谈判打下基础。在坚持“共商共建共享”的原则的前提下，积极汲取美方在项目前期评估、质量监督、资金管理、腐败防治方面的有益经验，努力在交往中逐步减弱美国对该倡议的疑虑。与此同时，在落实“一带一路”倡议，中国要注重实效，用法治和市场的手段避免产生过度债务负担。

(4) 在科技领域，除了继续加强已有的自主创新计划外，要积极与其他高科技国家建立合作项目、资助、派遣更多中国留学生。为了应对美国在科技领域对中国的限制和封锁，中国可以 1) 寻找他国类似科技合作项目以替代之；2) 寻找与美国有紧密科技合作的第三国，加强与第三国的合作以间接取得与美国的科技联系。例如西欧和北欧国家、以色列、日本、澳大利亚、加拿大、韩国等。

(5) 在网络安全领域展示中国打击商业黑客的力量，促使美国意识到与中国合作的必要性。中国可以先声明暂停执行2015年中美关于网络安全的协议（例如一周或一个月），让美国认识到没有中国他们将面临何种风险和损失。而后中国再明确表示执行上述协议，让美国认识到与中国合作将获得什么样的收益。总而言之，退一步、进两步，让美国认识到无法离开中国从而争取更大的合作。

(6) 进一步阐述中国不首先使用核武器的政策，消除相关疑虑。除了原有含义外，要明确表示两点：1) 任何行为体对中国核设施进行无论是否是常规武力的袭击都将被视为核攻击。要明确陈述核设施的内容，即除了进行试验、生产、储存核武器的相关设施外，还包括已挂载核弹头的轰炸机、已装载核导弹的潜艇和水面舰艇，以及将来可能部署的空基核弹发射装置；2) 即使危机升级到使用核武器的程度，中国仍坚守不首先使用核武器的政策。

(7) 尽快达成贸易协议，支持美国国内支持对华贸易的群体对特

特朗普的非理性行为进行制约。尽快达成协议、结束贸易摩擦，不仅符合中国的需要，更是世界的期待。美国国内有很大的支持中美贸易的群体，但在本次中美贸易摩擦中，这一群体基于狭隘的利益，既想明哲保身，又不想失去对华贸易的好处，其最终也没有全力反对特朗普政府不断加码的关税措施。因此，中国要与这一群体积极联系，让他们认识到，若不挺身而出，他们的奶酪将被特朗普政府白白毁掉。中国要努力发动美国国内的力量，制约特朗普政府对华肆意发难，将美国对华贸易制裁的企图消弭于美国国内政策辩论过程之中。

特朗普不如以往总统重视传统美国智库的意见，不太可能广泛采纳各美国智库的观点，所以美国智库的建议与特朗普的最终决策是有差距的。虽然美国智库对中美关系有一些看法的变化，但是我们仍然相信中美合作是时代发展的大局，中美一定能够化解分歧强化合作，使中美关系得到稳定健康的发展。

参考文献

(一) 中文期刊文章

1. 李海东：《当前美国对华政策的辩论、选择与走势分析》，《美国研究》，2016年第4期，第9-36页。
2. 李贤森：《中美贸易争端中美国的“规锁政策”与中国的应对策略》，《现代管理科学》，2018年第2期，第15-17页。
3. 刘颖：《2017年美国智库对“一带一路”倡议的认知》，《云南行政学院学报》，2018年第5期，第156-160页。
4. 倪峰：《常规因素与非常规因素汇合——美国对华政策的质变》，《现代国际关系》，2018年第7期，第15-23页。
5. 王森：《美国南海政策与海上安全战略关系演变的历史研究》，《战略决策研究》，2018年第5期，第25-46页。
6. 韦宗友：《中美战略竞争、美国“地位焦虑”与特朗普政府对华战略调整》，《美国研究》，2018年第4期，第51-74页；《战略焦虑与美国对“一带一路”倡议的认知及政策变化》，《南洋问题研究》2018年第4期，第59-71页。
7. 吴文成：《美国著名智库对“一带一路”的认知分歧与美国对华多重身份定位》，《国际论坛》，2018年第4期，第1-9页。
8. 徐坚：《美国对华政策调整与中美关系的三大风险》，《国际问题研究》，2018年第4期，第1-18页。
9. 杨庆龙：《近年来美国战略思想界对华政策的观念转变及其成因分析》，《国际观察》，2018年第5期，第1-16页。
10. 赵明昊：《特朗普执政与中美关系的战略转型》，《美国研究》，2018年第5期，第26-48页。

(二) 美国智库报告

1. Andrew Scobell, Bonny Lin, “At the Dawn of Belt and Road: China in the developing world”, October 2018. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2273.html
2. Anne-Marie Brady, “Magic Weapons: China’s political influence activities under Xi Jinping”, <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/magicweaponsanne->

- mariebradyseptember162017.pdf.
3. Anthony B. Kim and Terry Miller, “*The Taiwan Relations Act at 40: New Opportunities Ahead*”, March 2019. <https://www.heritage.org/asia/report/the-taiwan-relations-act-40-new-opportunities-ahead>.
 4. Anthony H. Cordesman, Arleigh A. Burke, “*Chinese Grand Strategy—A Net Assessment: Cooperation, Competition and/or Conflict*”, December 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/181204_China_Grand_Strategy.pdf?Zuvb_mV153SkwtwANfIF8ZBfxL767M.5.
 5. Anthony H. Cordesman, “*China and the New Strategic Nuclear Arms Race: The Forces Driving the Creation of New Chinese Nuclear Delivery Systems, Nuclear Weapons, and Strategy*”, November 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/181116_China_New_Arms_Race.pdf?W0lLjIyIM0CKu00nvtBxBn1SfuFvp9Ok
 6. Ashley J. Tellis, Alison Szalwinski, and Michael Wills, “*Strategic Asia 2019: china’s expanding strategic ambitions*”, January 2019. <https://carnegieendowment.org/2019/01/29/strategic-asia-2019-china-s-expanding-strategic-ambitions-pub-7829>
 7. Benjamin Herscovitch, “*A Balanced Threat Assessment of China’s South China Sea Policy*”, August 2017. <https://object.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/pa820.pdf>.
 8. Bharath Gopalaswamy and Robert A. Manning, “*The Sino-Indian Clash and the New Geopolitics of the Indo-Pacific*”, November 2017. https://www.atlanticcouncil.org/images/The_Sino-Indian_Clash__and_the_New_Geopolitics__of_the_Indo-Pacific_web_1107.pdf
 9. Bonnie S. Glaser, Matthew P. Funairole, “*Xi Jinping’s 19th Party Congress Speech Heralds Greater Assertiveness in Chinese Foreign Policy*”, <https://www.csis.org/analysis/xi-jinpings-19th-party-congress-speech-heralds-greater-assertiveness-chinese-foreign-policy>.
 10. Cato Institute, “*Restoring Prudence and Restraint in U.S. Foreign Policy*, in *Cato handbook for policymakers 2017*, 8th edition”, <https://www.cato.org/cato-handbook-policymakers/cato-handbook-policy-makers-8th-edition-2017>.
 11. Chad J. R. Ohlandt, Lyle J. Morris, Julia A. Thompson, Arthur Chan, Andrew Scobell, “*Chinese Investment in U.S. Aviation*”, April 2017. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1755.html.
 12. Christopher k. Johnson, “*Rebooting U.S.-China Trade Ties: Enter Ye Through The Narrow Gate*”, August 2018. <https://www.csis.org/analysis/freeman-chair-china-report-august-2018>.
 13. Craig A. Hart, “*From-Paris-to-Beijing: Implementing the Paris Agreement in the People’s Republic of China*”, January 2019. <https://www.atlanticcouncil.org/>

- publications/reports/from-paris-to-beijing-implementing-the-paris-agreement-in-the-people-s-republic-of-china.
14. Council on Foreign Relations, “*Managing Global Disorder: Prospects for U.S.-China Cooperation*”, April 2018. <https://www.cfr.org/report/managing-global-disorder-prospects-us-china-cooperation>.
 15. CSIS, “*China’s Maritime Silk Road: Strategic and Economic Implications for the Indo-Pacific Region*”, March 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180404_Szechenyi_ChinaMaritimeSilkRoad.pdf?yZSpudmFyARwcHuJnNx3metxXnEksVX3.
 16. CSIS, “*China’s Power: Up for Debate*”, November 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/event/181130_Keynote%20Address%20by%20Admiral%20Philip%20S.%20Davidson.pdf.
 17. Daniel J. Ikenson, “*Cybersecurity or Protectionism? Defusing the Most Volatile Issue in the U.S.-China Relationship*”, July 2017. <https://www.cato.org/publications/policy-analysis/cybersecurity-or-protectionism-defusing-most-volatile-issue-us-china>.
 18. Daniel Kliman and Abigail Grace, “*Power Play--Addressing China’s Belt and Road Strategy*”, September 2018. <https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/CNASReport-Power-Play-Addressing-Chinas-Belt-and-Road-Strategy.pdf?mtime=20180920093003>.
 19. David Kelly, “*Seven Chinas*”, February 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180205_Kelly_SevenChinasAPolicyFramework_Web.pdf?6WseCRmF93b8k1MpBeuo_f9idbMzJpaB.
 20. Dean Cheng, “*Responding to the Chinese Space Challenge*”, January 6, 2017. <http://thf-reports.s3.amazonaws.com/2017/IssueBriefs/IB4645.pdf>.
 21. Dean Cheng, “*Confronting the Eurasian Powers of Russia and China*”, September 28, 2017. <https://www.heritage.org/sites/default/files/2017-09/BG3249.pdf>.
 22. Dean Cheng, “*The U.S. Needs to Respond to Growing Chinese Capabilities*”, March 2017. <https://www.heritage.org/sites/default/files/2017-03/IB4672.pdf>.
 23. Douglas H. Paal, “*America’s Future in a Dynamic Asia*”, January 2019. https://carnegieendowment.org/files/09_18_Paal_Asia_final.pdf.
 24. Elizabeth C. Economy, “*China Insular and Controlling at Home, Ambitious and Expansive in the World*”, June 2018. <https://www.ipinst.org/2018/06/elizabeth-economy-new-chinese-state#4>.
 25. Edmund J. Burke, et al, “*China’s Military Activities in the East China Sea: Implications for Japan’s Air Self-Defense Force*”, December 2018. https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR2500/RR2574/RAND_RR2574.pdf.
 26. Edmund J. Burke, Astrid Stuth Cevallos, “*In Line or Out of Order? China’s Approach to*

- ADIZ in Theory and Practice*”, November 2017. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2055.html.
27. Gal Luft, “*Silk Road 2.0:US Strategy toward China’s Belt and Road Initiative*”, October 2017. https://www.atlanticcouncil.org/images/AC_StrategyPapers_No11_FINAL_web3.pdf.
28. Gregory B. Poling, “*Connecting China to the Indian Ocean*”, March 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180717_Poling_Kyaukpyu.pdf?YxLRoMB9yRKoZpxqV5DAO13j4G3QtQo9.
29. Hal Brands, Eric S. Edelman, “*Why Is the World So Unsettled? The End of the Post-Cold War Era and the Crisis of Global Order*”, May 2017. https://csbaonline.org/uploads/documents/Why_Is_the_World_So_Unsettled_FORMAT_FINAL.pdf.
30. Harry Krejsa, “*Under Pressure: The Growing Reach of Chinese Influence Campaigns in Democratic Societies*”, April 2018. <https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/CNASReport-Under-Pressure-web.pdf?mtime=20180426161818>.
31. Helena Legarda and Michael Fuchs, “*As Trump Withdraws America from the World, Xi’s China Takes Advantage*”, November 2017. <https://www.americanprogress.org/issues/security/reports/2017/11/29/443383/trump-withdraws-america-world-xis-china-takes-advantage/>.
32. Hoover Institution, “*Chinese Influence & American Interests: Promoting Constructive Vigilance*”, https://www.hoover.org/sites/default/files/research/docs/04_diamondschell_sec01_web.pdf.
33. Hui Lu, Charlene Rohr, Marco Hafner, Anna Knack, “*China Belt and Road Initiative: Measuring the impact of improving transport connectivity on international trade in the region-a proof-of-concept study*”, August 2018. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2625.html.
34. James Dobbins, Andrew Scobell, eds., “*Conflict with China Revisited*”, October 2017. <https://www.rand.org/pubs/perspectives/PE248.html>.
35. James Dobbins, Howard J. Shatz, Ali Wyne, “*Russia Is a Rogue, Not a Peer; China Is a Peer, Not a Rogue*”, January 2019. https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PE300/PE310/RAND_PE310.pdf.
36. Janka Odertel, Anderw Small, Amy Studdart, “*The Liberal Order in The Indo-Pacific*”, 2018. <http://www.gmfus.org/sites/default/files/publications/pdf/The%20Liberal%20Order%20in%20Indo%20Pacific%20edited.pdf>.
37. Jeff M. Smith, “*China’s Belt and Road Initiative: Strategic Implications and International Opposition*”, August 2018. https://www.heritage.org/sites/default/files/2018-08/BG3331_2.pdf.
38. Jeffrey A. Bader, U.S.-China Relations: “*Is It Time to End The*

- Engagement?*”, September 2018. https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2018/09/FP_20180925_us_china_relations.pdf.
39. Jeffrey Engstrom, “*Systems Confrontation and System Destruction Warfare*”, February 2018. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1708.html.
40. John Lee, “Freedom of Navigation and East Asian Stability *Countering Beijing’s Campaign of Historical Revisionism*”, November 2018. https://s3.amazonaws.com/media.hudson.org/files/publications/Countering_Beijing's_Campaign_of_Historical_Revisionism--Hudson_Institute_Briefing_Paper_November%20_2018.pdf.
41. Jonathan D. Moyer, Tim Sweijs, Mathew J. Burrows, Hugo Van Manen, “*Power and Influence in a Globalized World*”, February 2018. https://www.atlanticcouncil.org/images/Power_and_Influence_.pdf.
42. Jonathan Hillman, “*Game of Loans: How China Bought Hambantota*”, March 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180717_Hillman_GameofLoans.pdf?bjj0dzdfO5jaedmhoC2Eq7pC6cknyvEz.
43. June Teufel Dreyer, “*A Weapon Without War: China’s United Front Strategy*”, February 2018. <https://www.fpri.org/article/2018/02/weapon-without-war-chinas-united-front-strategy/>.
44. Kuni Miyake, “*China as a Middle East Power: The Pros and Cons of a More Assertive and Capable China in the Gulf and Beyond*”, March 2017. https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/Miyake_BWN.pdf?mtime=20170320220026.
45. Lcdr Yusuke Saito, Jmsdf, “*China’s Growing Maritime Role in the South and East China Seas*”, March 2017. https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/Saito_BWN.pdf?mtime=20170320221107.
46. Logan Wright, Daniel Rosen, “*Credit and Credibility Risks to China’s Economic Resilience*”, October 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/181003_CreditandCredibility_final.PDF?_WNS0vtP_qsWMtScnNdT.wxxnyEd1pUf.
47. Marc Lanteigne, “*The Role of UN Peacekeeping in China’s Expanding Strategic Interests*”, September 2018. <https://www.usip.org/publications/2018/09/role-un-peacekeeping-chinas-expanding-strategic-interests>.
48. Mark R. Cozad, Nathan Beauchamp-Mustafaga, “*People’s Liberation Army Air Force Operations over Water*”, December 2017. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2057.html.
49. Marvin C. Ott, China: “*Time of Reckoning*”, December 2018. <https://www.fpri.org/article/2018/12/china-time-of-reckoning/>.
50. Marvin C. Ott, “*U.S.-China Competition and the Taiwan Tripwire Share*”, September 2018. <https://www.fpri.org/article/2018/09/u-s-china-competition-and-the-taiwan->

tripwire/.

51. Matthew Kroenig and Miyeon Oh, “*A Strategy for the Trans-Pacific Century: Final Report of the Atlantic Council’s Asia-Pacific Strategy Task Force*”, October 2017. https://www.atlanticcouncil.org/images/ACSP_ASIA_STRATEGY_No12_FINAL11.pdf
52. Matthew Joyce, “*With “Strategic Partners” Like This, Who Needs Competitors? Europe Needs to Change its Military to Military Relations with China*”, <http://www.gmfus.org/publications/strategic-partners-who-needs-competitors-europe-needs-change-its-military-military>.
53. Matthew P. Goodman, Andrew P. Hunter, eds., “*Meeting the China Challenge: Responding to China’s Managed Economy*”, January 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180126_Lewis_MeetingChinaChallenge_Web.pdf?ccS38O06FR8XG_yUn7GS1YrJXOTCZkIM.
54. Marvin Ott, Yilun Hao, “*Chinese Strategic Assessments of Southeast Asia*”, March 2018. https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ott_hao-chinese_strategic_assessments_of_southeast_asia.pdf.
55. Michael Mazza, “*An American Strategy for Southeast Asia*”, July 2018, <http://www.aei.org/wp-content/uploads/2018/07/An-American-Strategy-for-Southeast-Asia.pdf>.
56. Melanie Hart, Blaine Johnson, “*Mapping China’s Global Governance Ambitions*”, February 2019. <https://www.americanprogress.org/issues/security/reports/2019/02/28/466768/mapping-chinas-global-governance-ambitions/>.
57. Melanie Hart and Kelly Magsamen, “*Limit, Leverage, and Compete: A New Strategy on China*”, April 2019. <https://www.americanprogress.org/issues/security/reports/2019/04/03/468136/limit-leverage-compete-new-strategy-china/>
58. Philippe Le Corre, “*China’s Rise as a Geoeconomic Influencer: Four European Case Studies*”, October 2018. https://carnegieendowment.org/files/WP_LeCorre_China_formatted_FINAL_WEB.PDF.
59. Peter E. Harrell, “*China’s Non-Traditional Espionage Against the United States: The Threat and Potential Policy Responses*”, December 2018. <https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/Harrell-Judiciary-Testimony-December-12-2018-FINAL-min.pdf?mtime=20181211171602>.
60. Riley Walters, “*A Neglected Partner in Asia: The U.S. Should Strengthen Economic Cooperation with Taiwan*”, November 2018. https://www.heritage.org/sites/default/files/2018-11/BG3365_0.pdf.
61. Robert A. Manning, “*The China Challenge to an Inclusive Asia-Pacific Regional Trade Architecture*”, June 2018. https://www.atlanticcouncil.org/images/publications/The_China_Challenge_WEB.pdf.

62. Robert L. Hutchings, Gregory F. Treverton, “*Rebuilding Strategic Thinking*”, October 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/181018_RebuildingStrategicThinking_WEB_v2.pdf?yIHLTmIujRLfZAFcMVqaz16a8EK_A_IC.
63. Timothy R. Heath, “*China’s Pursuit of Overseas Security*”, March 2018. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2271.html.
64. Timothy R. Heath, Kristen Gunness, Cortez A. Cooper III, “*The PLA and China’s Rejuvenation National Security and Military Strategies, Deterrence Concepts, and Combat Capabilities*”, 2016. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1402.html.
65. Thomas J. Shattuck, “*Simmering Tensions Between US and China: Trade Spat Moves Beyond Tariffs to New Battlefronts in the South China Sea*”, October, 2018. <http://eng.majalla.com/node/47176/simmering-tensions-between-us-and-china>.
66. Vadm Yoji Koda, Jmsdf (Ret.), “*China’s Blue Water Navy Strategy and its Implications*”, March 2017. https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/Koda_BWN.pdf?mtime=20170320220424.
67. Zack Cooper, “*Security Implications of China’s Military Presence in the Indian Ocean*”, March 2018. https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180627_Cooper_SecurityImplications.pdf?BC9DJQ8a4bZDRcAWY0u2qR57EwzZ9G.

(刊印日期：2019 年 8 月)

联系方式：

上海市美国问题研究所

地 址：上海市淮海中路622弄7号社联大楼201室

电 话：86-21-53068153

传 真：86-21-53067106

电子邮件：siassias2015@163.com
